IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 168)**

z dnia 22 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 168)

22 czerwca 2023 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z Analizą NIK (druk nr 3371) w zakresie:

1) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:
– dochody i wydatki;

2) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:
– dochody i wydatki;

3) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:
– dochody i wydatki;

4) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:
– dochody i wydatki;

5) części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych:
– dochody i wydatki;

6) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe;

7) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:
– dochody i wydatki;

8) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:
– dochody i wydatki;

9) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;

10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości:
– dochody i wydatki;

11) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

12) dotacji podmiotowych;

13) instytucji gospodarki budżetowej:
a) Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej,
b) Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia;
c) Centrum Cyberbezpieczeństwa;

14) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
b) Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy;

15) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

16) części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Cieplucha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Manowska** pierwsza prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Jan Rudowski** wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Zofia Hoffmann** dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Trociuk** zastępca rzecznika praw obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Jakub Groszkowski** zastępca prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikami, **Mateusz Szpytma** zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami, **Beata Sobieraj-Skonieczna** zastępca prokuratora krajowego wraz ze współpracownikami, **Dagmara Pawełczyk-Woicka** przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów oraz **Anna Mach** wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Karol Czajkowski** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Justyna Kotowska** zastępca przewodniczącego Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc, jest już po godzinie 12:00, a zatem możemy rozpocząć posiedzenie Komisji. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Witam państwa posłów uczestniczących osobiście i zdalnie w dzisiejszym posiedzeniu. Bardzo serdecznie witam wszystkich gości zaproszonych na dzisiejsze posiedzenie.

Indywidualnie będę czytał i witał przy poszczególnych częściach budżetowych podczas realizacji porządku obrad, dlatego też, zgodnie z tradycją, część zaproszonych gości przybędzie w tym momencie, kiedy dany punkt będzie rozpatrywany przez Komisję. Wobec powyższego proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku celem potwierdzenia obecności na posiedzeniu Komisji. Pozostawimy przez jakiś czas głosowanie otwarte tak, aby każdy, kto jeszcze nie zdążył się zalogować, miał czas potwierdzić swoją obecność.

Informuję, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. z druku nr 3305 oraz analizą Najwyższej Izby Kontroli z druku nr 3371 w zakresie działania Komisji. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Tak jak zwykle na posiedzeniu Komisji związanej z opiniowaniem wykonania budżetu w poszczególnych częściach w pierwszej kolejności wysłuchamy referatów dotyczących wykonania budżetu państwa, przeprowadzimy dyskusję, a głosowanie nad opinią przeprowadzimy w bloku głosowań na koniec posiedzenia. W związku z tym, że otrzymaliśmy na piśmie objaśnienia do poszczególnych części budżetowych, analizę Najwyższej Izby Kontroli oraz opinie Biura Analiz Sejmowych proszę wszystkich państwa o syntetyczne, krótkie przedstawienie poszczególnych części budżetowych, jak również państwa posłów o konkretne pytania.

Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli na czele z panią dyrektor Anną Rybczyńską. Tak jak się umawialiśmy do tej pory, Najwyższa Izba Kontroli będzie zabierała głos, jeżeli uznacie państwo, że w danym momencie należy coś wyjaśnić, proszę o zgłaszanie się. Tak było do tej pory.

Wobec tego, tak jak powiedziałem, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Jako pierwszą część budżetową mamy część 04 – Sąd Najwyższy. Bardzo serdecznie witam pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Rozglądam się.

Pierwsza prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:

Jestem zdalnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani prezes jest z nami zdalnie. Witam panią prezes Małgorzatę Manowską wraz ze współpracownikami. Witam panią Annę Guzik, szefa Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Witam panią dyrektor Iwonę Matuszyk, dyrektora Biura Finansowego. Witam panią dyrektor Monikę Staniszewską-Baranowską z Biura Finansowego Sądu Najwyższego. Oddaję głos pani prezes. Proszę bardzo.

Pierwsza prezes SN Małgorzata Manowska:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak zwykle krótko podam osiągnięcia Sądu Najwyższego, jeśli chodzi o wykonanie budżetu za 2022 rok. Jeśli chodzi o dochody Sądu Najwyższego, to planowane było 254 tys. zł, a uzyskaliśmy dochód 939 tys. zł z uwagi na spłatę pożyczki mieszkaniowej przez pana sędziego oraz z tytułu otrzymanych kar umownych i odszkodowań. Plan wydatków zrealizowaliśmy w ponad 97%. Oczywiście są to głównie uposażenia i inne świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatki bieżące związane z utrzymaniem infrastruktury Sądu Najwyższego, jak również wydatki majątkowe, które zrealizowaliśmy prawie w 100%. Głównie były to wydatki na informatyzację czy zakup urządzenia pamięci masowej.

Informuję szanowną Komisję, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu Sądu Najwyższego za 2022 rok. Nie zostały sformułowane żadne uwagi ani wnioski pokontrolne. Również opinia Biura Analiz Sejmowych jest pozytywna. W związku z tym uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 04 – Sąd Najwyższy za 2022 rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję pani prezes. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, to jest ona również pozytywna. Biuro Analiz Sejmowych w konkluzji stwierdza, że należy rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 04 – Sąd Najwyższy, ponieważ realizacja dochodów i wydatków nie budzi zastrzeżeń.

Informuję, że w posiedzeniu Komisji uczestniczą przedstawiciele Ministerstwa Finansów na czele z panem dyrektorem Karolem Czajkowskim, których bardzo serdecznie witam. Jeżeli ze strony ministerstwa będzie potrzeba zabrania głosu, to proszę o zgłaszanie się, natomiast członkowie Komisji też wiedzą o tym, że mamy przedstawicieli NIK-u i Ministerstwa Finansów, więc jeśli będą mieli pytania do przedstawicieli Ministerstwa Finansów bądź NIK-u, to oczywiście jesteście państwo do dyspozycji i udzielicie odpowiedzi.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nikt się nie zgłasza, a zatem bardzo serdecznie dziękuję pani prezes. Oczywiście, tak jak powiedziałem, do zaopiniowania przystąpimy w bloku głosowania.

Pierwsza prezes SN Małgorzata Manowska:

Ja również bardzo dziękuję. Do widzenia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przechodzimy do części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Bardzo serdecznie witam uczestniczącego w dzisiejszym posiedzeniu pana prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, prezesa Izby Finansowej, sędziego Jana Rudowskiego. Bardzo serdecznie witam. Witam również zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego pana Pawła Maszkiewicza oraz główną księgową panią Agnieszkę Dziedzic. Oddaję głos panu prezesowi.

Wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Jan Rudowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję bardzo za zaproszenie i możliwość przedstawienia bezpośrednio Komisji krótkiego sprawozdania z realizacji budżetu za 2022 rok. Na wstępie chciałbym przeprosić za nieobecność prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, który ze względu na inne ważne obowiązki nie mógł wziąć udziału w posiedzeniu. Myślę, że to co powiem, Komisja uzna za wystarczające.

Wysoka Komisjo, budżet Naczelnego Sądu Administracyjnego w części 05 obejmuje dochody i wydatki Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz 16 wojewódzkich sądów administracyjnych, stąd też w części dochodów jest to znacznie wyższa kwota niż ta, którą prezentowała pani pierwsza prezes Sądu Najwyższego. Łącznie zrealizowane dochody w tym roku wyniosły 54 938 tys. zł, co stanowiło 110% zaplanowanych dochodów. Te dochody w głównej mierze składają się z opłat sądowych, wpisów od wnoszonych skarg i skarg kasacyjnych, to jest 46 mln zł.

Jeśli chodzi o zrealizowane wydatki, to wyniosły one 591 600 tys. zł. Jest to realizacja planu na poziomie 97,9%. Zrealizowane wydatki w pełni zapewniały sprawność funkcjonowania czy realizowania funkcji orzeczniczych sądów administracyjnych i zapewnienie obywatelom konstytucyjnego prawa dostępu do sądów. Tak jak w odniesieniu do Sądu Najwyższego, podstawowa grupa wydatków – 81% – to koszty wynagrodzeń osobowych, uposażeń dla sędziów w stanie spoczynku oraz uposażeń rodzinnych. 18,9% zrealizowanego budżetu to nakłady na utrzymanie i funkcjonowanie sądów, w tym również wydatki majątkowe związane między innymi z realizacją inwestycji. Jedna, wyróżniająca się, inwestycja to jest przygotowanie siedziby Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Jest to wyraźnie widoczny wydatek realizowany na przestrzeni dłuższej niż jeden rok za akceptacją Sejmu. Te wydatki były kontynuowane również w 2022 roku. W pewnym zakresie Naczelny Sąd Administracyjny dostrzega konieczność modernizacji. Realizowane są projekty związane z informatyzacją Naczelnego Sądu Administracyjnego i wojewódzkich sądów administracyjnych. Te wydatki są również widoczne w 2022 roku.

Jeżeli chodzi o ocenę wykonania budżetu, to w zakresie realizowanych zadań, również w sądownictwie administracyjnym, jest kontrolowanie przestrzegania miernika w układzie zadaniowym. To jest sprawność orzekania odnoszona do terminu wyznaczania rozpraw przez wojewódzkie sądy administracyjne. Ten miernik zadaniowy wynosi 6 miesięcy od daty wpływu skarg do sądów. W 2022 roku wyniósł on 5,036 miesiąca. Można powiedzieć, że przekroczył 5 miesięcy, natomiast wyliczenie wynika z tego, że w listopadzie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zarejestrował zaskarżenia tylko jednej decyzji, ponad 5000 skarg i one już nie mogły być rozpoznane w tym roku. Wobec tego ten wskaźnik nieco przekroczył 5 miesięcy. Wobec zrealizowania przed-

stawionych zadań uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie przedstawionej informacji z wykonania budżetu za 2022 rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak jak było powiedziane ze strony Najwyższej Izby Kontroli, opinia jest pozytywna. Co do opinii Biura Analiz Sejmowych w części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny rekomendacja jest pozytywna ze strony BAS-u. Wykonanie budżetu państwa w części 05 nie budzi zastrzeżeń.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa w tej części budżetowej chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni reprezentanci Naczelnego Sądu Administracyjnego, oczywiście analizujemy budżet ubiegłoroczny, jego wykonanie, ale rozumiem, że zastanawiamy się także nad tym, jak będzie wyglądał budżet tegoroczny, jakie mogą być zmiany, jaki wzrost wydatków, ale też przyszłoroczny. NSA i ogólnie mówiąc sądownictwo administracyjne, zostały uszczęśliwione w cudzysłowie udziałem w tak zwanej ustawie lex Tusk. Czy w ramach państwa instytucji były prowadzone jakiekolwiek analizy o charakterze finansowym i merytorycznym, które przewidywałyby, jaki może być wzrost kosztów funkcjonowania sądu, gdyby te przepisy, które obowiązują, nie zostały zmienione do tej pory, wejdą w życie? Czy takie analizy były prowadzone i czy wpłyną one w jakiś sposób na realizację tegorocznego budżetu, oczywiście w kontekście, i taki jest przedmiot naszego posiedzenia, wydatków ubiegłorocznych? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, nie zostały zmienione, bo proces legislacyjny trwa, ale jest wiedzą powszechną, że na tym etapie prac sejmowych ustawa już została zmieniona, w tej chwili jest w Senacie, a że jest to projekt prezydencki, to należy spodziewać się, że ostatecznie po zakończeniu procesu legislacyjnego ta zmiana zostanie zaakceptowana, a Naczelny Sąd Administracyjny i wojewódzkie sądy administracyjne nie będą uczestnikami tego postępowania. Proszę bardzo, panie prezesie.

Wiceprezes NSA Jan Rudowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jest to powszechna wiedza, że projekt budżetu przygotowywany na 2023 rok przez Naczelny Sąd Administracyjny nie obejmował takich zagadnień orzeczniczych, które wiążą się z wykonaniem i realizacją postanowień ustawy, o której wspomniał pan poseł. Również w trakcie prac legislacyjnych nie wskazywano na potrzebę zmian w części 05 ustawy budżetowej, wobec tego, jeżeli doszłoby do takiej sytuacji, że decyzje zapadające w trybie przewidzianym przez tę ustawę byłyby zaskarżane, to wydatki z tym związane musiałyby być pokrywane już z wydatków zaplanowanych w części 05 na 2023 rok. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Więcej pytań nie ma. Bardzo serdecznie dziękuję panie prezesie. Oczywiście do zaopiniowania przystąpimy w bloku głosowań na zakończenie Komisji.

Przechodzimy do części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny. Bardzo serdecznie witam reprezentującą dzisiaj na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego panią Zofię Hoffmann. Bardzo serdecznie witam główną księgową Trybunału Konstytucyjnego panią Annę Sipy i dyrektora Biura Służby Prawnej pana Bartosza Skwarę. Bardzo serdecznie państwa witam. Oddaję głos pani dyrektor.

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu prezesa Trybunału Konstytucyjnego chciałabym przedstawić sprawozdanie z wykonania planu dochodów i wydatków Trybunału Konstytucyjnego w 2022 roku. Na wstępnie powiem, że Trybunał Konstytucyjny zrealizował zaplanowane cele i zadania związane z zapewnieniem warunków funkcjonowania tej instytucji i jej działalności, jak również pracy jednostek organizacyjnych Trybunału, czyli Kancelarii i Biura Służby Prawnej. Szcze-

gółowe sprawozdanie opisowe z wykonania dochodów i wydatków Trybunału Konstytucyjnego zostało państwu posłom doręczone. Pozwolę sobie przedstawić jedynie najważniejsze informacje zawarte w tym sprawozdaniu.

Po stronie dochodów planowano kwotę 30 tys. zł, wykonanie nastąpiło w wysokości 60 tys. zł, to znaczy w kwocie o 200% wyższej, niż zaplanowano. Źródła tego dochodu, podobnie jak w latach ubiegłych, to zwroty nadpłaconych składek emerytalno-rentowych oraz wpływy z innych rozliczeń. Natomiast nieplanowanym źródłem dochodów były kary umowne. Uzyskano 36 tys. zł z tytułu naliczenia kar umownych w związku z przedterminowym wypowiedzeniem umów przez dostawców energii elektrycznej oraz z powodu nienależytego wykonania umowy na świadczenie usług sprzątania pomieszczeń Trybunału Konstytucyjnego.

Po stronie wydatków planowano kwotę 41 847 tys. zł. W wyniku zmiany ustawy budżetowej plan finansowy uległ zmniejszeniu i ostatecznie wykonanie zrealizowano w wysokości 41 051 tys. zł, czyli na poziomie 99,8%. Wydatki w części 06 – Trybunał Konstytucyjny realizowano w dwóch działach. Dział 751, czyli Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa oraz dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, czyli wypłacanie uposażeń sędziom Trybunału w stanie spoczynku oraz świadczeń członkom rodzin po zmarłych sędziach. W 2022 roku wypłacono 39 świadczeń, w tym 33 świadczenia dla sędziów w stanie spoczynku oraz 6 świadczeń dla członków rodzin. Bieżące wydatki zostały zrealizowane w wysokości 31 385 tys. zł, tj. na poziomie prawie 100% założonego planu. Jeśli chodzi o wydatki Trybunału, to największą anomalią budżetową były wydatki na zakup energii. Wydatki na zakup energii wzrosły w porównaniu z 2021 rokiem o ponad 100%. Spowodowane to było nieprzewidywalnym wzrostem cen na rynku energii, jak również w naszym przypadku przedterminowym wypowiedzeniem zawartych umów przez dostawców prądu. Wobec powyższego koniecznością było korzystanie z energii rezerwowej, której cena jest niewspółmiernie wysoka w stosunku do ceny umownej.

W zakresie umów usług remontowych najpoważniejszym przedsięwzięciem był remont pomieszczeń biurowych w budynku Trybunału Konstytucyjnego w starszej części oraz remont systemu przeciwpożarowego. W zakresie zakupów o charakterze majątkowym zrealizowano zadania związane z zakupem urządzeń wraz z oprogramowaniem służącym ochronie ruchu sieciowego dla aplikacji internetowych, zestawu mikrofonów bezprzewodowych na salę rozpraw oraz oprogramowania serwerowego. Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 315 tys. zł, a założony plan wykonano prawie w 100%. Szczegółowe zestawienie planowanych i wykonanych wydatków budżetu Trybunału według ich rodzaju i przeznaczenia prezentuje tabela na stronie 8 naszego sprawozdania. Chętnie odpowiem na pytania, jeśli będą w tym obszarze. Zwracam się do Wysokiej Komisji z prośbą o przyjęcie sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję pani dyrektor. Jednocześnie informuję, że jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, to z konkluzji wynika, że należy rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 06, ponieważ nie budzi ono zastrzeżeń.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, rozumiem, że Biuro Analiz Sejmowych rekomendując nam przyjęcie wykonania budżetu Trybunału, nie miało tej świadomości, że Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości związane z gospodarowaniem finansami przez tę instytucję? Chciałbym zapytać panią, bo pani jako przedstawicielka Trybunału przemilczała tę kwestię, jakie jest państwa stanowisko? Może jest to właściwa przestrzeń, również obserwowana przez opinię publiczną, żeby wyjaśnić te nieprawidłowości związane z zakontraktowaniem usług, które, jak twierdzą kontrolerzy, nie zostały wykonane? Czy jest to jakaś praktyka, która funkcjonuje w Trybunale Konstytucyjnym? Czy też jakieś zjawisko incydentalne, które chciałaby pani nam tu wszystkim wyjaśnić? W przeciwnym razie oczywiście mój wniosek będzie o nieprzyjęcie tego wykonania.

Chciałbym zapytać również o kwestie związane z dodatkowymi korzyściami wynikającymi z funkcji, którą wykonuje pani sędzia Przyłębska, a mianowicie funkcji osoby kierującej Trybunałem, co oczywiście jest dyskusyjne i kwestionowane nawet przez niektórych sędziów Trybunału. Czy pani Przyłębska nadal korzysta z dofinansowania przez Trybunał Konstytucyjny wydatków związanych z zajmowaniem lokalu mieszkalnego w Warszawie, mimo to, że posiada rezydencję na obrzeżach Warszawy? Jest to przypadek bardzo podobny jak w sprawie pana Piotra Schaba, który dysponuje domem w gminie sąsiadującej z miastem stołecznym Warszawa, a nielegalnie nieopodal, 500 m stąd, zajmuje lokal komunalny, mimo to, że przegrał pierwszą sprawę przed sądem w Łodzi i powinien wyprowadzić się z tego mieszkania. Czy w związku z tą nową sytuacją, jaką było nabycie nieruchomości przez państwa Przyłębskich, Trybunał nadal opłacał lokal mieszkalny osobie, która uważa siebie za prezeskę Trybunału i jakie to są wydatki, jeśli chodzi o 2022 rok? Jeżeli mogłaby pani podać konkretną kwotę. Również mam pytanie, czy te wydatki są kontynuowane w 2023 roku?

Bardzo dziękuję, bo myślę, że wszyscy państwo przedstawiciele instytucji powinniście informować o tym, że w 2022 roku wszyscy byliśmy ofiarami podwyżki cen energii. Dziękuję pani za tę szczerą wypowiedź, że wydatki za energię wzrosły w Trybunale o 100%. Mam takie wrażenie, że gdybyśmy włączyli jedną telewizję, przekaz byłby tam zupełnie inny. Prosiłbym, żeby pani bardzo precyzyjnie odpowiedziała na moje pytania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, apelowałbym do pana o szacunek do osób, które pełnią najwyższe funkcje w państwie i unikanie tego rodzaju sformułowań, że ktoś uważa się za prezesa. Mamy obowiązujące prawo i jeszcze raz podkreślę, że nie dziwię się pani prezes Trybunału Konstytucyjnego, że unika obecności na posiedzeniach Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, bo gdyby miała być obecna i miała być obrażana, narażając tym samym na szwank dobre imię instytucji, którą reprezentuje, to rzeczywiście lepiej, żeby w takich posiedzeniach nie uczestniczyła. Mamy prezesa Trybunału Konstytucyjnego i dopóki ta sytuacja się nie zmieni poprzez objęcie stanowiska przez nową osobę po upływie kadencji, to pani prezes Julia Przyłębska pełni swoją funkcję i reprezentuje Trybunał Konstytucyjny.

Zanim pani dyrektor odpowie, to chciałbym zwrócić się do przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Odnoszę wrażenie, że wystąpienie pokontrolne, mimo zwrócenia uwagi na nieprawidłowości, jak to zresztą bywa zwykle również w przypadku innych instytucji, generalnie pozytywnie ocenia wykonanie budżetu przez Najwyższą Izbę Kontroli i w moim przekonaniu te nieprawidłowości nie dyskwalifikują sprawozdania i przyjęcia budżetu. Zwracam się do przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Proszę bardzo, która z pań chciałaby odpowiedzieć?

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Anna Rybczyńska:

Anna Rybczyńska, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Kontrolę w Trybunale Konstytucyjnym przeprowadzała Delegatura NIK w Białymstoku. Widzę, że pan dyrektor wraz ze współpracownikami jest połączony zdalnie, więc proponowałabym oddanie mu głosu, to najpełniej przedstawi wyniki tej kontroli. Ja mogę tylko powiedzieć, że kontrola wykonania budżetu państwa w tej części została wydana w formie opisowej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Oddaję głos panu dyrektorowi, proszę bardzo. Czy się słyszymy? Proszę o włączenie mikrofonu panie dyrektorze. Prawdopodobnie pan dyrektor nie ma włączonego mikrofonu i się nie słyszymy. Niestety mamy problemy techniczne.

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

To może ja się najpierw odniosę, a panowie z NIK-u naprawią.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo. Może by panowie się wylogowali i jeszcze raz spróbowali się zalogować? Być może wówczas będziemy mieli łączność. Dobrze, w takim razie nim usuniemy problemy techniczne, to może pani dyrektor. Proszę bardzo.

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Rzeczywiście, panie pośle, Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości i sformułowała zalecenia pod adresem Trybunału Konstytucyjnego. Może przeczytam ten wniosek z wystąpienia pokontrolnego, mianowicie wniosek jest następujący, że „Trybunał Konstytucyjny powinien rzetelnie rozliczać i dokumentować rezultaty będące wynikiem realizacji umów oraz efektywnie wykorzystywać je na potrzeby Trybunału Konstytucyjnego". Taki wniosek został sformułowany w związku z nieprawidłowościami związanymi z wykonaniem dwóch umów, rozliczania dwóch umów z podmiotami zewnętrznymi o łącznej wartości 100 tys. zł, co stanowi 0,26% ogółu poniesionych wydatków, więc jest to bardzo niewielka kwota. To jest moja pierwsza uwaga.

Z czym były związane nieprawidłowości? Umowy zostały zawarte z osobami fizycznymi, z profesorem z Ukrainy oraz z osobą fizyczną w ramach działalności pozaorzeczniczej Trybunału Konstytucyjnego. Były to umowy zlecenia. Jedna z tych umów to była umowa doradcza na rzecz prezesa Trybunału Konstytucyjnego. Druga była umową doradczą na rzecz gabinetu prezesa. Chcę powiedzieć tutaj wyraźnie, że obydwie umowy zostały w pełni zrealizowane. Zastrzeżenia dotyczyły wyłącznie sposobu dokumentowania realizacji tych umów. Przyjmujemy te zastrzeżenia.

Chcę zaznaczyć również, że z pobieżnej lektury wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli można odnieść wrażenie, że takich dowodów dokumentacji realizacji tych planów nie było w ogóle. Chcę wyraźnie zaznaczyć, że taka dokumentacja była. Każda miesięczna płatność była przeprowadzona w oparciu o harmonogram przepracowanych godzin oraz o protokoły zdawczo-odbiorcze. Tym niemniej w ocenie Najwyższej Izby Kontroli było to po prostu niedostateczne, a bardziej szczegółowe materiały były nieuporządkowane i nieusystematyzowane. Zarzut dotyczy tylko tego aspektu wykonawczego realizacji tych umów. Tyle z mojej strony. Nie wiem, czy to pana posła satysfakcjonuje?

Poseł Michał Szczerba (KO):

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Prosiłbym jednak, ponieważ mówimy o dużym stopniu ogólności i myślę, że również dla posłów i posłanek, jak i naszych gości, jest to niezrozumiałe, w jakim celu zostały podpisane te umowy doradcze? Wiemy z innych instytucji, że umowy doradcze to często patologia i sposób na wyprowadzanie środków z instytucji, szczególnie w ostatnim okresie chociażby w NCB dostrzegaliśmy tego typu nieprawidłowości. Chciałbym, żeby pani dokładnie podała imiona i nazwiska tych osób, z którymi te umowy zostały zawarte na 70 tys. zł i na 36 900 zł. Macie państwo 122 pracowników w Biurze Trybunału i w Trybunale, w związku z tym chciałbym, żeby wytłumaczyła się pani, dlaczego takie umowy zostały zawarte i z kim one zostały zawarte.

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Panie pośle, mogę tylko powiedzieć, że zostały zawarte z osobami fizycznymi. Nie wiem, czy jestem upoważniona do tego, żeby podawać imiona i nazwiska tych osób. Najwyższa Izba Kontroli nie podaje w swoim raporcie danych personalnych tych osób. Mogę tylko powiedzieć, że w odniesieniu do umowy doradczej na rzecz prezesa Trybunału Konstytucyjnego był to profesor z Ukrainy. Doradzał pani prezes w zakresie działalności pozaorzeczniczej. Pani prezes Trybunału obok kierowania pracami Trybunału również reprezentuje Trybunał zarówno w sferze wewnętrznej, w relacjach z instytucjami polskimi, jak i w relacjach międzynarodowych. Przedmiotem tego doradztwa było sporządzanie opinii i analiz w zakresie prawa i sądownictwa, w tym konstytucyjnego, państw spoza Unii Europejskiej, jak również tłumaczenie z języka rosyjskiego i ukraińskiego oraz doradztwo na rzecz wydawnictwa Trybunału Konstytucyjnego. Zarzut, że jest to umowa pozorna, bo tak wynika z pana wypowiedzi, panie pośle, jest zupełnie chybiony. Takie umowy w Trybunale są pojedyncze i są zupełną rzadkością. Ta umowa została zrealizowana i pragnę tylko powiedzieć, że Najwyższa Izba Kontroli w żaden sposób nie kwestionuje zasadności tej umowy. Jeszcze raz chcę podkreślić, że NIK uważa jedynie, że w niedostateczny sposób udokumentowano jej rezultaty. Uchylę się trochę od odpowiedzi na pana pytanie. Żaden urzędnik w jakiejkolwiek instytucji, nie wyobrażam sobie, żeby wskazywał czy ograniczał prezesa Trybunału Konstytucyjnego w zakre-

sie jego potrzeb. Takie potrzeby były, one były konkretne, zostały zrealizowane, ale nie zostały właściwie udokumentowane.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Były dwie umowy.

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Tak, druga umowa była na rzecz gabinetu prezesa Trybunału Konstytucyjnego. Była to kontynuacja pewnej współpracy, którą kończyliśmy. Umowa dotyczyła organizacji wystawy poświęconej tradycjom demokratycznym i konstytucyjnym Ukrainy. Miało to być połączone z konferencją na ten temat. Niestety w 2022 roku rzeczywiście nie doszło do zorganizowania ani konferencji ani wystawy z przyczyn obiektywnych. Była to decyzja bezpośrednio prezesa Trybunału Konstytucyjnego. Tym niemniej cała praca została wykorzystana w tym roku. Wystawa jest już przygotowana, wydrukowana, plansze są gotowe, a więc praca tego zleceniobiorcy została w pełni skonsumowana, tylko pracujemy w tej chwili nad przygotowaniem konferencji, która ma towarzyszyć wystawie.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Jeszcze było pytanie o koszty związane z wynajmem lokalu mieszkalnego na rzecz osoby, która uważa się za prezesa Trybunału.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, przywołuję pana do porządku. Naprawdę to, co pan w tym momencie robi, jest zupełnie niewłaściwe. Na tak zadane pytanie moim zdaniem pani dyrektor nie powinna odpowiadać.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Oczywiście, że musi odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie ma czegoś takiego.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie pośle, jest nas dwóch na tej Komisji. Pan ma swoje zdanie, a ja mam swoje zdanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie dwóch.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Mówię oczywiście o obecności fizycznej, niech pan nie odwraca kota ogonem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę sekretariat o wyświetlenie….

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pani dyrektor, bardzo proszę o odpowiedź na pytanie w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Odpowie pani? Proszę bardzo.

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Panie przewodniczący, odpowiem w ten sposób, że prezes Trybunału Konstytucyjnego jako sędzia Trybunału Konstytucyjnego, który stale mieszka poza miastem stołecznym Warszawą, zgodnie z art. 17 ustawy o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego takiej osobie przysługuje prawo do bezpłatnego zakwaterowania. Potwierdzam, że Trybunał wynajmuje mieszkanie na rzecz prezesa Trybunału Konstytucyjnego. Miesięczny koszt w 2022 roku wyniósł 5390,60 zł.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. W tej chwili w posiedzeniu Komisji uczestniczy 27 posłów, a zatem jest niezbędne kworum. Nie tak, jak pan poseł twierdzi, że tylko dwie osoby uczestniczącą w posiedzeniu Komisji.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Fizycznie uczestniczy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, proszę bardzo panie dyrektorze, oddaję głos. Panie dyrektorze, słyszymy się? Proszę bardzo.

Pełniący obowiązki dyrektor Delegatury NIK w Białymstoku Janusz Pawelczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w syntetycznym skrócie postaramy się przedstawić państwu wyniki, które zostały opisane w treści wystąpienia. Jest ze mną koordynator tej kontroli. Przed wystąpieniem pana koordynatora dodam tylko, że pani prezes Trybunału Konstytucyjnego nie wniosła jakichkolwiek zastrzeżeń do treści naszych ustaleń, co oznacza, że zgodziła się ze wszystkimi ustaleniami zawartymi w treści naszego wystąpienia. Oddaję głos panu doradcy ekonomicznemu Robertowi Skwarko. Postaramy się to przedstawić syntetycznie.

Doradca ekonomiczny w NIK Robert Skwarko:

Dzień dobry państwu. Ocena Najwyższej Izby Kontroli jest oceną opisową. Oceniliśmy, że objęte kontrolą wydatki zostały poniesione na realizację zadań statutowych lub zabezpieczenie bieżącego funkcjonowania Trybunału zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi oraz przepisami i procedurami wewnętrznymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych. Stwierdziliśmy kilka nieprawidłowości, o których pan poseł mówił. Może zacznę od umowy z osobą fizyczną prowadzącą swoją działalność pod firmą Akwinata. Była to umowa na świadczenie usług wsparcia merytorycznego i formalnego organizowanych wydarzeń. Na podstawie tej umowy wypłacono osobie fizycznej wynagrodzenie w wysokości 36 900 zł, czyli po 6150 zł brutto miesięcznie. Osoba ta miała zajmować się nie tylko wystawą, przynajmniej tak wynika z rozliczeń, które przedstawiała, miała realizować trzy zadania. Z tych trzech zadań zrealizowanych zostało jedno i to jest to, o którym teraz powiem. Miało być to przygotowanie panelu dyskusyjnego pod nazwą „Dlaczego Polska jest wartością”. Nad tym panelem zleceniobiorca pracował w maju i w pierwszych dniach czerwca, ponieważ ten panel odbył się 6 czerwca.

Kolejnymi pracami miało być przygotowanie wystawy dotyczącej demokratycznych i konstytucyjnych tradycji politycznych Ukrainy. Ta wystawa nie doszła do skutku. Rozumiem oczywiście, że zleceniobiorca nie musi ponosić odpowiedzialności za to, że zleceniodawca zrezygnował z realizacji takiej wystawy. Niemniej jednak, chciałbym zwrócić państwa uwagę na fakt, że nie powstały żadne prace koncepcyjne, merytoryczne czy scenariuszowe dotyczące tej wystawy. Przynajmniej nie zostały one sporządzone na piśmie. Te dokumenty, które zostały mi przedstawione, zostały przygotowane na potrzeby kontroli NIK, trzy dni przed udostępnieniem tych dokumentów do wglądu. Faktycznie nie było żadnych dokumentów poświadczających przygotowania tych scenariuszy.

Trzecim zadaniem, które realizował zleceniobiorca, była realizacja prac konsumpcyjnych dotyczących planowanych przez Trybunał publikacji na temat polskiej tradycji, kultury politycznej i tradycji konstytucyjnej. Zajmował się tym, czy zajmować się miał według rozliczeń, zleceniobiorca od maja do września 2022 roku. Żaden dokument nie powstał, przynajmniej żaden dokument nie został mi okazany w trakcie kontroli, czyli rozumiem, że w tym zakresie nie zostały wykonane jakiekolwiek prace, a przynajmniej nie zostały one udokumentowane. Być może tak jak szef kancelarii pani prezes tłumaczył, były przekazywane ustnie. W to mogę uwierzyć, że były tego typu rozmowy, natomiast na pewno na piśmie nic nie powstało.

Jeżeli chodzi o drugą umowę podpisaną z profesorem nauk prawnych z Ukrainy, to pan profesor miał prowadzić doradztwo, w tym przygotować notatki, ekspertyzy, analizy na polecenie prezesa Trybunału, wspierać go w wykonywaniu zadań i dokonywać tłumaczeń z języka rosyjskiego i ukraińskiego, tak jak przekazała pani dyrektor kancelarii Trybunału. Od pani prezes otrzymałem do wglądu tłumaczenia książki opublikowanej już przez pana profesora na Ukrainie, tłumaczenia na język polski, przy czym nie miały to być dosłowne tłumaczenia, ponieważ miało to postać jak gdyby innej wersji książki. Ta wersja nie została na razie opublikowana, jak widziałem, zostały setki stronic. Oprócz tego pani prezes wyjaśniła, że Trybunał otrzymywał od pana profesora różnego

rodzaju opinie, analizy, ekspertyzy. Niestety tych dokumentów mi nie okazano, żaden z tych dokumentów nie był zarejestrowany i jeżeli one gdzieś są, podobno są w aktach podręcznych poszczególnych postępowań, niestety żadnego z tych dokumentów mi nie pokazano. To w zasadzie tyle, jeżeli chodzi o tę istotniejszą stronę tej kontroli.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Moje pytanie szło w trochę w innym kierunku, a mianowicie, czy te nieprawidłowości rzutują na ogólną ocenę Najwyższej Izby Kontroli? Przypomnę, że w tym wystąpieniu Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje prawidłowość sporządzenia przez Trybunału sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Zostały one sporządzone prawidłowo i terminowo w oparciu o dane wynikające z ewidencji księgowej, stwierdzono jednostkowy błąd. Pomimo stwierdzonych nieprawidłowości należy ocenić, że sprawowany przez dysponenta części 06 nadzór i kontrola nad wykonaniem budżetu, o których mowa w art. 175 ust 1 i ust 2, były na ogół skuteczne. O to mi chodziło. Proszę bardzo.

Doradca ekonomiczny w NIK Robert Skwarko:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, w takim razie doprecyzuję swoją odpowiedź. Rzutują o tyle, że nie jest to ocena pozytywna, a jest to ocena opisowa.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne. Coś nam zerwało panie inspektorze, czy już pan zakończył?

Doradca ekonomiczny w NIK Robert Skwarko:

Nie. Rzutują na ocenę o tyle, że nie jest to ocena pozytywna, natomiast jest to ocena opisowa, natomiast skala tych nieprawidłowości stanowiła jedynie 0,26% planu finansowego Trybunału i była na tyle znikoma, że nie mogliśmy zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ocenić negatywnie wykonania budżetu. Zresztą uważam osobiście, że taka ocena byłaby oceną nieuprawnioną.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Mam pytanie do pana dyrektora, panów przedstawicieli z Najwyższej Izby Kontroli z delegatury Białostockiej, by pan był uprzejmy powtórzyć, jak nazywa się ten podmiot, z którym podpisano tę umowę na 36 900 zł, bo chyba nie dosłyszałem?

Doradca ekonomiczny w NIK Robert Skwarko:

Podmiot nazywa się Akwinata.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Osoba wykonująca to zlecenie?

Doradca ekonomiczny w NIK Robert Skwarko:

Jest to osoba fizyczna, proszę wybaczyć, ale mamy ustawę o ochronie danych osobowych. Nie wiem, czy jestem uprawniony.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Dobrze, dowiem się w innym trybie, natomiast mam pytanie do panów albo do pani dyrektor, bo pani dyrektor wspomniała, że była to umowa kończona, nawet użyła takiego sformułowania, że była to kontynuacja umów wcześniejszych. Czy pani dyrektor byłaby w stanie sprecyzować, jak długo z tym podmiotem, którego nazwę wymienił pan kontroler, umowa obowiązywała, od kiedy i łącznie na jaką kwotę?

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Panie pośle, nie jestem w stanie w tej chwili precyzyjnie odpowiedzieć panu na to pytanie.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Może bardziej ogólnie, nieprecyzyjnie.

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Ogólnie, ta osoba była pracownikiem Trybunału Konstytucyjnego przez jakiś czas i w tym zakresie, w jakim była zawarta ta umowa zlecenie, która była przedmiotem, o której tutaj rozmawiamy, świadczyła usługi na rzecz Trybunału Konstytucyjnego, ale na podstawie umowy o pracę.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Czy jednocześnie świadczyła usługi w oparciu o umowę zlecenie? Rozumiem, że po jej zakończeniu?

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Nie, skądże, była pracownikiem Trybunału Konstytucyjnego, wspomagała gabinet w zakresie organizowania właśnie takich przedsięwzięć, jak organizowanie wystaw, konferencji. Pan poseł śledzi naszą działalność bardzo wnikliwie, tych konferencji i wystaw mieliśmy sporo i ta osoba wspomagała nas i świadczyła pracę na rzecz Trybunału Konstytucyjnego, ponieważ chciała zakończyć już z nami współpracę, na ten ostatni okres postanowiliśmy zawrzeć umowę zlecenie kończącą współpracę i jest to właśnie ostatni etap tej współpracy.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję panie pośle, dziękuję pani dyrektor, dziękuję też przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli. Jeżeli nie ma więcej pytań, to bardzo serdecznie dziękuję przedstawicielom Trybunału Konstytucyjnego, a do opiniowania przystąpimy pod koniec posiedzenia Komisji w bloku głosowań. Bardzo serdecznie dziękuję.

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przechodzimy do następnej części budżetowej, części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Bardzo serdecznie witam zastępcę rzecznika praw obywatelskich pana Stanisława Trociuka oraz główną księgową Biura Rzecznika Praw Obywatelskich panią Ilonę Bogusławską. Oczywiście oddaję głos panu rzecznikowi. Proszę bardzo.

Zastępca rzecznika praw obywatelskich Stanisław Trociuk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o Rzecznika Praw Obywatelskich, limit wydatków w ustawie budżetowej na rok 2022 został określony w wysokości 59 144 tys. zł, wydatki zostały zrealizowane w kwocie 58 483 tys. zł, co stanowiło 98,9% planu wydatków. Dodatkowo w roku budżetowym 2022 zrealizowano wydatki niewygasające z upływem 2021 roku w kwocie 9196 tys. zł. Dochody natomiast zostały zrealizowane w kwocie 99 tys. zł, a więc jest to kwota niewielka. Wynika ona z tego, że wszystkie wnioski kierowane do Rzecznika Praw Obywatelskich są zwolnione z opłat. Tak jak w innych jednostkach, w wydatkach bieżących ich największą część stanowiły wynagrodzenia pracowników. Ogółem wydatki bieżące zostały poniesione w kwocie 49 160 tys. zł, jest to 98,9% planu. Największą część stanowiły wynagrodzenia pracowników, to jest 38 817 tys. zł. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, zostały zrealizowane w kwocie 9222 tys. zł, z tego główna część wydatków majątkowych były to wydatki na kontynuację remontu budynku przy ulicy Długiej, który został sfinansowany w kwocie 8 mln zł, a dodatkowo w kwocie 9196 tys. zł ze środków, które nie wygasły, jak już wspomniałem na wstępie, w roku 2021. Łącznie wydatki poniesione na remont budynku przy ulicy Długiej wyniosły 17 176 tys. zł. Przypomnę, że jest to budynek wpisany do rejestru zabytków, co niestety wymaga wszelkich uzgodnień z konserwatorem zabytków, ale również w sposób zasadniczy podnosi koszt remontu tego obiektu. Tylko informacyjnie podam, ponieważ będzie to przedmiotem informacji rocznej rzecznika praw obywatelskich, że w 2022 roku zanotowaliśmy kolejny rekord wpływu wniosków do Rzecznika Praw Obywatelskich, bo wpłynęło ponad 75 tys. wniosków. Dodatkowo w ramach infoli-

nii Rzecznika, jak również w ramach przyjęć bezpośrednich, udzielono porad, informacji prawnych ponad około 37 tys. osób, które zgłosiły się do Rzecznika Praw Obywatelskich.

Wysoka Komisjo wnoszę o pozytywne opinie na temat wykonania budżetu Rzecznika Praw Obywatelskich w 2022 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Informuję, że opinia Biura Analiz Sejmowych w konkluzji również jest pozytywna i stwierdza, że: wykonanie budżetu państwa w części 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich nie budzi zastrzeżeń, można rekomendować jego przyjęcie. Wystąpienie pokontrolne też jest opisowe, podobne jak w przypadku Trybunału, ale też z pozytywną rekomendacją.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie rzeczniku, przede wszystkim chciałbym podziękować za pracę i za wykonanie budżetu. Ta kwota, którą pan wymienił, 59 144 tys. zł, to jest nadal kwota znikoma, jeśli chodzi o potrzeby Biura i to jest taka niekończąca się historia o konieczności stworzenia biur zamiejscowych w różnych częściach kraju, a te wizyty gospodarskie rzeczników w jakiś sposób umożliwiają kontakt bezpośredni z rzecznikiem i jego zespołem. Natomiast, jeżeli na serio traktujemy prawa człowieka, prawa obywatelskie, to ten dostęp powinien być znacząco szerszy, a liczba 75 tys. wniosków pokazuje, że jednak inne instytucje, chcę to podkreślić, nie spełniają swoich albo ustawowych ról, bo słyszeliśmy bardzo dużo o tym, że właśnie takie wsparcie dla ofiar, ofiar przestępstw miał gwarantować Fundusz Sprawiedliwości, który dysponuje budżetem ponad czterokrotnie większym niż budżet Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo ostatnio dowiadujemy się, że z Funduszu Sprawiedliwości nie są zakładane punkty pomocy prawnej dla ofiar, ale prowadzona jest, można powiedzieć bez żadnego trybu, kampania wyborcza, między innymi poprzez dotowanie organizacji, które z ochroną ofiar przestępstw niewiele mają wspólnego, chociażby koła gospodyń wiejskich na Podkarpaciu, w której aktywny jest pan wiceminister Warchoł. Z Funduszu Sprawiedliwości zamiast otwierania punktów pomocy prawnej dla ofiar kupowano nóż do pizzy, ekspres do kawy, garnki i patelnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, ale o tym jak nadejdzie pora na Fundusz Sprawiedliwości, Ministerstwo Sprawiedliwości, to będzie pan miał możliwość dopytania. Na tym etapie części budżetowej mamy Rzecznika Praw Obywatelskich i proszę o zadawanie pytań konkretnie do tej części budżetowej.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Rozumiem, panie przewodniczący, że naszą oceną jest też diagnozowanie sytuacji, jeżeli mamy wzrost wniosków do Rzecznika Praw Obywatelskich, bo inne fundusze, inne agendy rządowe nie wypełniają swoich ustawowych obowiązków, wydając środki na zadania inne aniżeli te wskazane w ustawie, to tym bardziej dostrzegamy potrzebę wzmocnienia instytucji, jaką jest Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich.

Będzie konkretne pytanie mianowicie o kwestie związane z zakończeniem tego remontu na ulicy Długiej, bo to też jest w mojej opinii taka trochę niekończąca się historia. Czy pan rzecznik ma dla nas dobre informacje, że remont tego fantastycznego budynku przy ulicy Długiej, który też wkomponowuje się pięknie w przestrzeń Starego Miasta, jest już na ukończeniu?

Druga sprawa, jakie są możliwości, żeby doprowadzić do tego, co deklarował pan profesor Wiącek, czyli otworzenia tych zamiejscowych punktów, w których interesanci, obywatelki, obywatele mogliby uzyskiwać pomoc, nie mogąc liczyć na inne podmioty, które jak widać defraudacją środki na inne cele? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę bardzo, pan rzecznik.

Zastępca RPO Stanisław Trociuk:

Zakładam, że remont budynku przy ulicy Długiej zostanie zakończony w 2024 roku, z tym, że już bardzo istotna część prac remontowych została wykonana. Zostały jeszcze prace związane między innymi z elewacją i z dziedzińcem tego budynku. Zakładamy, że jeśli te propozycje budżetowe, które przedstawimy w projekcie budżetu naszej instytucji na 2024 rok, zostaną uwzględnione, to ta historia remontu budynku przy ulicy Długiej zostanie zakończona.

Jeśli chodzi natomiast o biura pełnomocników terenowych, to chcę tylko przypomnieć, że w projekcie budżetu na 2023 rok przedstawiliśmy propozycję powołania dwóch dodatkowych biur pełnomocników terenowych. Nie spotkało się to niestety z aprobatą Wysokiej Izby. Ta kwota, która została przewidziana na utworzenie biur pełnomocników terenowych, została wykreślona z projektu budżetu. My oczywiście staramy się w pewien sposób realizować to zadanie, to znaczy raz w miesiącu mamy organizowane przyjęcia w niektórych miastach, w których nie ma biur pełnomocników terenowych. Tam są dyżury pracowników Biura Rzecznika między innymi w Krakowie, Kielcach, Szczecinie i w Olsztynie. Natomiast nie są to oczywiście regularne biura pełnomocników terenowych, więc kończąc tę część wypowiedzi, powiem, że jest to wszystko w rękach Wysokiej Izby, jeśli będzie zgoda Wysokiej Izby, to wolą obecnie urzędującego Rzecznika Praw Obywatelskich jest utworzenie takich biur pełnomocników terenowych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie rzeczniku. Więcej pytań nie widzę, tak że bardzo serdecznie dziękuję. Tak jak w przypadku pozostałych częściach budżetowych, do zaopiniowania przystąpimy w bloków głosowań na koniec Komisji.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Bardzo serdecznie witam zastępcę prezesa UODO pana Jakuba Groszkowskiego oraz główną księgową w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych panią Agnieszkę Wiśniewską. Oddaję głos panu prezesowi.

Zastępca prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych Jakub Groszkowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych chciałbym przedstawić sprawozdanie z wykonania budżetu Urzędu Ochrony Danych Osobowych za 2022 rok. W kwestii dochodów w ustawie budżetowej na 2022 rok Urząd Ochrony Danych Osobowych nie planował uzyskiwania dochodów, natomiast zrealizowane w 2022 roku dochody wyniosły 315 900 zł i wynikały przede wszystkim one z kar nałożonych przez prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Jeśli chodzi o dochody, to tyle w tej kwestii.

Natomiast przechodząc do wydatków, w ustawie budżetowej na 2022 rok budżet Urzędu Ochrony Danych Osobowych ustalony został po stronie wydatków na 41 713 tys. zł, w tym wydatki bieżące to jest 39 158 tys. zł i wydatki majątkowe 2555 tys. zł. Wykonanie wydatków Urzędu Ochrony Danych Osobowych w 2022 roku wyniosło 40 270 200 zł, to jest 96,5% planu ujętego w ustawie budżetowej. W porównaniu do 2021 roku wykonanie wydatków było wyższe o 1 739 200 zł. W strukturze wydatków największy udział miały wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, które łącznie wyniosły 30 274 900 zł. W kwestii wydatków majątkowych łącznie wydatkowano kwotę 1 909 900 zł, co stanowi 100% w stosunku do planu po zmianach. W ramach wydatków majątkowych zakupiono między innymi projekt architektury sieci komputerowej, sprzęt informatyczny z oprogramowaniem, licencje oraz system kontroli dostępu.

Realizacja budżetu Urzędu Ochrony Danych Osobowych w 2022 roku, tak jak również w latach ubiegłych, była poddawana bieżącej analizie i weryfikacji pod kątem zdyscyplinowania wydatków. Finansowanie zadań przebiegało na podstawie harmonogramu wydatków budżetowych. W toku wykonywania budżetu przestrzegano ustawowych zasad gospodarowania środkami publicznymi. Wydatki dokonywane były z zastosowaniem ustawy prawo zamówień publicznych w sposób racjonalny, oszczędny i celowy. Zrealizowane dochody budżetowe przekazywane były na rachunek budżetu państwa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Na koniec chciałbym dodać, że Najwyższa Izba

Kontroli pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wobec braku nieprawidłowości nie sformułowała wniosków ani zaleceń.

Szanowna Wysoka Komisjo, proszę uprzejmie o pozytywne rozpatrzenie sprawozdania Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie prezesie. Opinia w sprawie wykonania budżetu państwa w tej części, mówię również o opinii Biura Analiz Sejmowych, uzyskała pozytywną rekomendację. Wykonanie budżetu państwa w 2022 roku w części 10 – Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie budzi zastrzeżeń i zasługuje na przyjęcie.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej części? Nie widzę, czyli podobnie jak w przypadku pozostałych instytucji opiniować będziemy w bloku głosowań na zakończenie Komisji. Panie prezesie, bardzo serdecznie dziękuję.

Przechodzimy do części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Bardzo serdecznie witam pana prezesa Mateusza Szpytmę. Witam dyrektor generalną panią Magdalenę Głowę i główną księgową Instytutu panią Katarzynę Wichę. Panie prezesie, oddaję panu głos.

Zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Mateusz Szpytma:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję za zaproszenie na dzisiejszą Komisję. Chciałbym przedstawić pokrótce sprawozdanie z realizacji budżetu Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu za 2022 rok. Nasz budżet wynikał z uchwalonej ustawy budżetowej. W trakcie roku miały miejsce przesunięcia związane z przejęciem przez Instytut Pamięci Narodowej na mocy ustawy Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych, później otrzymaliśmy również dotacje na rzecz Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych. Dochody budżetowe w naszej instytucji zostały zaplanowane na wysokość 2296 tys. zł, wyniosły trochę więcej, bo 2 900 877 zł, to jest 130% planowanej kwoty. Było to związane z większymi wpływami z tytułu kar i odszkodowań oraz były większe wpływy ze sprzedaży naszych publikacji.

Wydatki budżetowe kształtowały się następująco. W ustawie budżetowej była to kwota 430 032 tys. zł, później po tej nowelizacji, o której wspomniałem, związanej z Muzeum Żołnierzy Wyklętych, zostało to zwiększone do 435 908 tys. zł, natomiast wykonanie to 434 240 tys. zł, co wynosi 99,6% realizacji planu po zmianach. Największy udział w strukturze wydatków miały wydatki w dziale 751 – urzędy naczelnych organów władzy państwowej, to jest 91,7% wydatków. Wydatki majątkowe to 28 011 tys. zł, to bardzo dobra realizacja planu, bo 99,9%. Z tego na inwestycje wydano niemal 13 mln, 12 803 tys. zł. Inwestycje wyniosły 15 209 tys. zł. Bardzo ważną zmianą była ta, o której wspomniałem, to była najważniejsza zmiana ustawowa w okresie sprawozdawczym, właśnie przejęcie pod opiekę Muzeum Żołnierzy Wyklętych. Od marca 2022 roku Instytut Pamięci Narodowej jest organizatorem tego Muzeum. Wydatki na wynagrodzenia wniosły 232 mln zł i zwiększyły się stosunku do poprzedniego roku o 13,7%.

Nasz budżet był poddany kontroli, nie tylko kontroli centrali, ale po raz pierwszy od dłuższego czasu mieliśmy także kontrole Najwyższej Izby Kontroli w oddziałach w Łodzi i Katowicach. Wykonanie budżetu uzyskało pozytywną ocenę ze strony Najwyższej Izby Kontroli.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jestem otwarty na pytania merytoryczne. Jesteśmy z dwoma paniami dyrektor odpowiedzialni za finanse w naszej instytucji, i jesteśmy gotowi odpowiadać na wszelkie pytania, a tymczasem wnosimy o pozytywne zaopiniowanie realizacji naszego budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Tak jak pan prezes powiedział, ze strony Najwyższej Izby Kontroli rekomendacja jest pozytywna, natomiast jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych konkluzja: wykonanie budżetu części 13 można ocenić pozytywnie oraz rekomendować przyjęcie sprawozdania.

Otwieramy dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby w tej części budżetowej zabrać głos? Skoro się nikt nie zgłasza, to zamykam dyskusję. Bardzo serdecznie dziękuję.

Zastępca prezesa IPN Mateusz Szpytma:

Ja również bardzo dziękuję. Tylko do protokołu, może to jest istotne, w piśmie Biura Analiz Sejmowych jest mowa, że przejęliśmy formalnie nadzór w styczniu 2022 roku. To było na mocy ustawy ze stycznia, natomiast miało to miejsce w marcu, ale to jest drobiazg.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Oczywiście głosowanie nad opinią nastąpi w bloku głosowań.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Bardzo serdecznie witam panią przewodniczącą Krajowej Rady Sądownictwa sędzię Dagmarę Pawełczyk-Woicką. Witam również przewodniczącą Komisji Budżetowej KRS-u panią sędzię Joannę Kołodziej-Michałowicz oraz dyrektora Wydziału Finansowego i główną księgową panią Dorotę Machnik. Pani przewodnicząca, oddaję głos.

Przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt złożyć sprawozdanie z wykonania budżetu na 2022 rok w imieniu Krajowej Rady Sądownictwa. Krajowa Rada Sądownictwa zaplanowała wydatki na poziomie 17 521 tys. zł, plan ten zmniejszył się do 16 872 tys. zł w związku z dokonaną blokadą środków 15 grudnia 2022 r. Wydatki zrealizowane ogółem wyniosły 16 590 700 zł i stanowiły 98,3% planu po zmianach i były o 299 800 zł, to jest 1,8%, większe niż w 2021 roku. W strukturze wydatków Rady w 2022 roku największy udział miały wydatki bieżące jednostek budżetowych, które wyniosły 12 697 600 zł i były o 1,4% niższe od planu po zmianach oraz o 1,2% wyższe od takich wydatków w 2021 roku.

Wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi wyniosły 7 640 200 zł, było to 46% wydatków ogółem. Ustalony limit wynagrodzeń nie został przekroczony. Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych w 2022 roku wyniosło 63 osoby i było niższe o jednego pełnozatrudnionego niż w 2021 roku. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2022 roku wyniosło 8410 zł i było wyższe o 2,9% od wynagrodzenia z roku poprzedniego.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe Rady w kwocie 350 900 zł, plan wykonano w 100%. Dotyczyły one głównie realizacji zadań inwestycyjnych obejmujących zakup urządzeń wielofunkcyjnych, przełącznika sieciowego, skanera, centrali telefonicznej, oprogramowania licencji zapewniających wdrożenie elektronicznego zarządzania dokumentacją oraz rozbudowę klimatyzacji, nie wchodząc w większe szczegóły.

W związku z wejściem w życie ustawy z 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej wydano zarządzenie w sprawie określenia zasad oszczędzania energii elektrycznej, w oparciu o które między innymi ograniczono oświetlenie w pomieszczeniach i korytarzach powierzchni wynajmowanej, zainstalowano podliczniki w serwerowni. Wszystko to spowodowało ograniczenie zużycia energii elektrycznej w grudniu 2022 roku do poziomu zaplanowanego.

Chciałabym jeszcze dodać Wysoka Komisjo, że Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości. Jeżeli chodzi o sprawozdanie Krajowej Rady Sądownictwa, nie sformułowała uwag ani wniosków. Również zapoznałam się z opinią BAS-u i ta opinia dla Krajowej Rady Sądownictwa jest pozytywna. Jeżeli chodzi o miernik stopnia realizacji zadania polegającego na ocenach kandydatów na stanowiska sędziowskie, do pełnienia urzędu sędziowskiego, to zaplanowany miernik wynosił 96 dni, natomiast realizacja 69 dni. Dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie sprawozdania Krajowej Rady Sądownictwa.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodnicząca. Tak jak pani przewodnicząca już wspomniała, jeżeli chodzi o wystąpienie Najwyższej Izby Kontroli ta ocena jest pozytywna, jeżeli chodzi o Biuro Analiz Sejmowych, konkluzja co do wykonania budżetu państwa: w części

52 – Krajowa Rada Sądownictwa nie budzi zastrzeżeń i należy rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa.

Otwieram dyskusję. Czy są chętni do zabrania głosu? Nie widzę, a zatem bardzo serdecznie dziękuję i informuję panią przewodniczącą, że Komisja zajmie opinię w trakcie bloku do głosowań na zakończenie dzisiejszego posiedzenia.

Przewodnicząca KRS Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Dziękuję bardzo, do widzenia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej 15 – Sądy powszechne, ale również części budżetowej 37 – Sprawiedliwość, części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości. Również zadania z zakresu administracji rządowej, dotacji podmiotowych, instytucji gospodarki budżetowej, państwowych funduszy celowych. W tych częściach będę wnosił o referat przedstawicieli ministra sprawiedliwości, których bardzo serdecznie witam. Witam pana ministra Piotra Cieplucha. Witam serdecznie dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej panią Annę Domaradzką. Witam panią dyrektor Elżbietę Pińciurek, główną księgową resortu. Bardzo serdecznie witam dyrektora Departamentu Funduszu Sprawiedliwości panią Urszulę Dubejko. Witam bardzo serdecznie pełnomocnika Ministerstwa Sprawiedliwości ds. Informatyzacji pana dyrektora Zbigniewa Wiśniewskiego. Witam dyrektora Marcina Burkota, z Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych oraz kierownika Zespołu – Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych pana Marka Kasprowicza. Bardzo serdecznie państwa witam. Oddaję głos panu ministrowi. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Cieplucha:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Analiza wykonania budżetu państwa w części 15 – Sądy powszechne oraz w części 37 – Sprawiedliwość za 2022 rok wraz ze szczegółowymi danymi dotyczącymi poziomu dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, została państwu posłom przekazana. W przedmiotowym materiale zostały również zamieszczone informacje dotyczące realizacji planów finansowych Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości, Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy, instytucji gospodarki budżetowej i funkcjonujących w resorcie sprawiedliwości oraz wykorzystania dotacji podmiotowej i celowej dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, subwencji i dotacji celowej dla Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości, jak również dotacji podmiotowej i celowej dla Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL. W moim wystąpieniu zasygnalizuję zatem jedynie najistotniejsze kwestie.

Część 15 – Sądy powszechne. W ustawie budżetowej na 2022 rok dochody części 15 zaplanowano w wysokości 2 608 445 tys. zł, natomiast zrealizowane zostały wysokości 3 658 714 tys. zł, co oznacza realizację na poziomie 140,3% planu. Podstawowym źródłem dochodów sądów powszechnych były wpływy z opłat i kosztów sądowych uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowań sądowych. W ustawie budżetowej na 2022 rok wydatki części 15 – Sądy powszechne zostały ustalone w kwocie 10 575 943 tys. zł, w tym wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 1 652 000 tys. zł. W 2022 roku nastąpiło zwiększenie planu wydatków w części 15 budżetu państwa o środki w kwocie 1 898 000 tys. zł, w tym środki z rezerwy celowej budżetu państwa w kwocie 548 mln zł, natomiast w związku z podjęciem przez ministra sprawiedliwości decyzji o zablokowaniu planowanych wydatków w łącznej kwocie 209 324 tys. zł, minister finansów przeniósł do rezerwy celowej, rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 z części 15 – Sądy powszechne, wydatki zablokowane na podstawie art. 177 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zmniejszając wydatki w części 15 budżetu państwa w kwocie ogółem 56 087 tys. zł. Plan po zmianach na dzień 31 grudnia 2022 r. ukształtował się zatem na poziomie 10 521 754 tys. zł. Wykonanie wydatków w części 15 wyniosło 10 372 143 tys. zł, co stanowiło łącznie 98,58% planu po zmianach. W powyższej kwocie wydatki bieżące, łącznie ze świadczeniami na rzecz osób fizycznych, stanowiły 9 837 164 tys. zł, w tym wynagrodzenia wraz z pochodnymi wyniosły 6 436 519 tys. zł, natomiast wydatki majątkowe stanowiły

534 979 tys. zł. Wydatki przeznaczone były na realizację ustawowych zadań sądów związanych ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości w 2022 roku. Zadania te były realizowane bez zakłóceń.

Najważniejszą pozycję wydatków stanowiły koszty związane z prowadzeniem postępowań sądowych, które wyniosły 1 144 052 tys. zł, wśród których najwyższe pozycje stanowiły koszty doręczeń i wezwań innych pism 36,67% ogólnej kwoty wydatków związanych z prowadzonymi postępowaniami sądowymi. Druga pozycja to wynagrodzenia biegłych 23,98%, obrona z urzędu 10,28% oraz ryczałty wypłacane kuratorom społecznym 7,72%.

W ramach wydatków majątkowych zrealizowano 44 zadania polegające na budowie, rozbudowie i przebudowie obiektów sądowych za kwotę 198 224 tys. zł. Zakończono 9 zadań inwestycyjnych, w wyniku czego uzyskano przyrost powierzchni 26 144 m^2. Na zakupy inwestycyjne związane z informatyką, w tym zakupy sprzętu i licencji oraz realizację projektów ukierunkowanych na zwiększenie dostępu do usług związanych ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości, obejmujących wdrożenie, rozwój i modyfikację systemów informatycznych, wydatkowano środki w wysokości 153 765 tys. zł. Wydatki, które nie wygasły z upływem 2021 roku, w zakresie części 15 wyniosły łącznie 80 545 tys. zł i zostały one ujęte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2021 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego. W ramach wyżej wymienionych wydatków zostały zgłoszone między innymi środki na zakupy, usługi i roboty budowlane, które przede wszystkim z uwagi na opóźnienia wynikające z epidemii koronawirusa nie mogły zostać zrealizowane w 2021 roku, jak również środki ze specjalnego funduszu motywacyjnego, o którym mowa w art. 46a ust. 1 ustawy okołobudżetowej na rok 2021, niewydatkowane w pełnej wysokości w 2021 roku. Wykonanie wyżej wymienionych wydatków na dzień 31 grudnia 2022 r. wyniosło 77 856 tys. zł, co stanowiło 96,7% planu.

Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, którego przedmiotem działalności jest prowadzenie centralnych zamówień publicznych dla jednostek sądownictwa powszechnego zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych oraz prowadzenie działalności szkoleniowo-wypoczynkowej, uzyskało w 2022 roku przychody na poziomie 8581 tys. zł, ponosząc przy tym koszty w kwocie 8384 tys. zł, co dało dodatni wynik finansowy brutto w kwocie 196 tys. zł.

Na 2022 rok w części 37 – Sprawiedliwość zostały zaplanowane dochody w łącznej wysokości 77 455 tys. zł, które zrealizowano w kwocie 81 097 tys. zł, co stanowi 104,7% rocznego planu. W ustawie budżetowej na 2022 rok zostały zabezpieczone wydatki w wysokości 6 683 995 tys. zł, w tym wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 19 000 811 tys. zł. Minister sprawiedliwości podjął decyzję o zablokowaniu wydatków zaplanowanych w części 37 w kwocie ogółem 28 087 tys. zł oraz w budżecie środków europejskich w kwocie ogółem 20 000 702 tys. zł. Część tych wydatków minister finansów przeniósł do rezerwy celowej, pozycja 80, pod nazwą rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, zmniejszając tym samym plan wydatków w części 37 o kwotę 22 929 tys. zł.

Ponadto na mocy ustawy z dnia 27 stycznia 2022 r. o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu od dnia 17 marca 2022 r. organizatorem Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL został prezes Instytutu Pamięci Narodowej. Na podstawie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 marca 2022 r. z dniem 1 kwietnia 2022 r. dotacja podmiotowa, w tym wynagrodzenia oraz dotacja celowa w łącznej kwocie 6070 tys. zł, zostały przeniesione z części 37 do części 13 – Instytut Pamięci Narodowej.

W wyniku zmian dokonanych w trakcie roku budżetowego ostateczny plan wydatków w części 37 na dzień 31 grudnia 2022 r. ukształtował się na poziomie 6 663 804 tys. zł, natomiast budżet środków europejskich w wysokości 85 353 tys. zł. Wykonanie wydatków budżetowych wyniosło łącznie 6 642 519 tys. zł, co stanowi 99,68% planu po zmianach. W zrealizowanej kwocie wydatków 13 448 tys. zł stanowiły środki związane z realizacją projektów z udziałem środków Unii Europejskiej.

W ramach budżetu części 37 finansowana była realizacja zadań więziennictwa okręgowych ośrodków wychowawczych, zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości i instytutów naukowych resortu sprawiedliwości oraz Ministerstwa Sprawiedliwości, a także do dnia 31 marca 2022 r. Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL. Wydatki bieżące wyniosły 6 252 894 tys. zł. Największą pozycję stanowiły w nich wydatki na wynagrodzenia osobowe 2 770 493 tys. zł, pozapłacowe wydatki bieżące 1 274 106 tys. zł oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych 2 208 295 tys. zł.

Realizacja wydatków majątkowych ukształtowała się na poziomie 247 715 tys. zł, w tym dotacja celowa dla Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości w wysokości 2190 tys. zł na dostosowanie obiektu przy ulicy Karmelickiej 9 do potrzeb dydaktycznych i administracyjnych Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości. Dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w wysokości 174 tys. zł na zakup oprogramowania merytorycznego do celów rekrutacyjnych oraz zakup z dostawą i montażem zabezpieczenia wejść do pomieszczeń Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz dla Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL w wysokości 12 tys. zł na zakup kostki dziennikarskiej. W zakresie budownictwa inwestycyjnego w 2022 roku realizowano 169 zadań, z tego 124 zostały zakończone, co pozwoliło między innymi na pozyskanie 771 dodatkowych miejsc zakwaterowania dla osadzonych, zwiększenie efektywności energetycznej jednostek organizacyjnych. Wykonano systemy instalacji fotowoltaicznych, poprawę stanu technicznego budynków i infrastruktury oraz zaplecza socjalnego. W 2022 roku realizowano także program modernizacji Służby Więziennej w latach 2022-2025 oraz program budowy 2500 miejsc zakwaterowania w latach 2021-2023.

Dotacje i subwencje w części 37 zostały zrealizowane w łącznej kwocie 141 910 tys. zł, z tego dotacja podmiotowa na finansowanie działalności ustawowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w wysokości 86 130 tys. zł. Subwencja i dotacja podmiotowa dla Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości w wysokości 51 584 tys. zł. Dotacja dla Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL w wysokości 1598 tys. zł oraz dotacja w ramach współfinansowania projektu z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 2598 tys. zł. Wydatki, które nie wygasły z upływem 2021 roku, w zakresie części 37 wyniosły łącznie 91 279 tys. zł i zostały one ujęte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2021 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego. W ramach wyżej wymienionych wydatków zostały zgłoszone między innymi środki ze specjalnego funduszu motywacyjnego, o którym mowa w art. 46a ust. 1 ustawy okołobudżetowej na 2021 rok, niewydatkowane w pełnej wysokości w 2021 roku oraz środki na zakup i roboty budowlane, które przede wszystkim z uwagi na opóźnienia wynikające z epidemii koronawirusa nie mogły zostać zrealizowane w 2021 roku. Wykonanie wyżej wymienionych wydatków na dzień 31 grudnia 2022 r. wyniosło 90 917 tys. zł, co stanowiło 99,6% planu.

W 2022 roku w resorcie sprawiedliwości w obszarze związanym z działalnością prowadzoną w części 37 – Sprawiedliwość funkcjonowały dwa państwowe fundusze celowe. Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Fundusz Sprawiedliwości, Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Fundusz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy oraz dwie instytucje gospodarki budżetowej, dla których organem założycielskim jest minister sprawiedliwości, czyli IGB Mazovia oraz Centrum Cyberbezpieczeństwa. Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Fundusz Sprawiedliwości, którego celem jest finansowanie ze zgromadzonych na nim środków kosztów realizacji zadań publicznych w zakresie pomocy osobom pokrzywdzonym i świadkom przeciwdziałania przestępczości oraz pomocy postpenitencjarnej, działania podejmowane lub powierzone przez dysponenta Funduszu.

Przychodami Funduszu są przede wszystkim środki pieniężne pochodzące z orzeczonych przez sądy nawiązek oraz świadczeń pieniężnych, jak również potrąceń w wysokości 7% wynagrodzenia przysługującego za pracę skazanych. Przychody Funduszu w 2022 roku osiągnęły poziom 401 700 tys. zł, co stanowiło 151,7% planu, a łączne koszty realizacji zadań osiągnęły poziom 343 378 tys. zł, to jest 125,4% planu. Wysoki wskaźnik realizacji przychodów Funduszu wynikał przede wszystkim z uzyskania w okresie

sprawozdawczym większych od prognozowanych kwot z tytułu nawiązek i świadczeń pieniężnych zasądzonych prawomocnymi wyrokami przez sądy.

Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy realizuje zadania w zakresie resocjalizacji osób pozbawionych wolności, a w szczególności tworzenia nowych miejsc pracy dla osób pozbawionych wolności oraz ochrony istniejących, tworzenia w zakładach karnych infrastruktury niezbędnej dla działań resocjalizacyjnych, modernizacji przywięziennych zakładów pracy, ich produkcji, organizowania nauki zawodu i doskonalenia zawodowego dla osób pozbawionych wolności, jak również organizowania szkoleń w zakresie aktywizacji zawodowej i umiejętności poszukiwania pracy. Ze środków Funduszu mogą być również przyznawane pożyczki bądź dotacje podmiotom zatrudniającym skazanych. Przychody Funduszu osiągnęły poziom 233 079 tys. zł, czyli 133,2% planu po zmianach, natomiast koszty to 223 989 tys. zł, czyli 91,8% planu po zmianach. Przedsiębiorcom zatrudniającym osoby pozbawione wolności z tytułu zwiększonych kosztów zatrudnienia tych osób wypłacono ryczałty w łącznej wysokości 87 946 tys. zł, natomiast na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji dla podmiotów zatrudniających osoby pozbawione wolności, z przeznaczeniem na realizację zadań służących resocjalizacji tych osób, wydatkowano łącznie 136 043 tys. zł.

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej Mazovia realizowała zadania publiczne polegająca na prowadzeniu oddziaływań penitencjarnych oraz resocjalizacyjnych wobec osób skazanych na karę pozbawienia wolności przez organizowanie pracy sprzyjającej zdobywaniu kwalifikacji zawodowych. W 2022 roku IGB Mazovia uzyskała przychody ogółem w wysokości 397 755 tys. zł, natomiast koszty funkcjonowania wyniosły 382 807 tys. zł, osiągając dodatni wynik finansowy brutto w kwocie 14 949 tys. zł. Średnioroczne zatrudnienie ogółem w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 1170 etatów, w tym 693 pracowników cywilnych oraz 477 skazanych. Udział osób pozbawionych wolności w zatrudnieniu ogółem stanowił 0,48%, co oznacza poprawę tego wskaźnika w porównaniu do roku poprzedniego o około 6%.

Centrum Cyberbezpieczeństwa to instytucja gospodarki budżetowej, która została powołana w celu realizacji zadań publicznych polegających na zapewnieniu bezpieczeństwa cybernetycznego oraz ochrony publicznej cyberprzestrzeni, w szczególności cyberprzestrzeni resortu sprawiedliwości. W 2022 roku instytucja odnotowała wykonanie przychodów ogółem w wysokości 9238 tys. zł, natomiast koszty jej funkcjonowania wyniosły 3809 tys. zł.

Część 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości i nieodpłatna pomoc prawna. W ustawie budżetowej na 2022 rok w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział 755 – Wymiar sprawiedliwości, rozdział 75515 Nieodpłatna pomoc prawna zostały zabezpieczone środki w wysokości 100 122 tys. zł z przeznaczeniem na funkcjonowanie 1517 punktów, czyli o 3 mniej niż w 2021 roku, w których udzielana była nieodpłatna pomoc prawna lub świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie. Zadania zlecone z zakresu administracji rządowej realizowane przez powiat w porozumieniu z gminami bądź samodzielnie. Środki z dotacji zostały wykorzystane w kwocie 99 380 tys. zł na zadania z zakresu administracji rządowej, co stanowi ponad 99,3% planu. Przy uwzględnieniu liczby mieszkańców najwięcej punktów funkcjonowało w województwie mazowieckim – 184, natomiast najmniej w województwie lubuskim i opolskim, w obu tych województwach po 41 takich punktów.

Z mojej strony to wszystko, na tę chwilę jesteśmy otwarci na pytania. Dziękuję panie przewodniczący i proszę Wysoką Komisję o pozytywną ocenę wykonania budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję panie ministrze. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, konkluzja w części 15 – Sądy powszechne jest: ocena pozytywna, sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2022 rok zasługuje na przyjęcie ze względu na korzystne wykonanie dochodów. Z wydatków na poziomie zbliżonym do planu i w pozostałych częściach również podobna konkluzja, czyli: w części 37 to sprawozdanie również przysługuje na przyjęcie. W przypadku NIK-u macie państwo informacje z wykonania budżetu sądów powszechnych, że opinia jest pozytywna, natomiast w pozostałych częściach

na ogół pozytywna, bo w przypadku Funduszu Sprawiedliwości NIK nie dokonała oceny wykonania planu Funduszu Sprawiedliwości.

Proszę państwa, otwieram dyskusję. Przepraszam, popełniłem małe uchybienie. Centralny Zarząd Służby Więziennej reprezentuje pan dyrektor Szymon Zandrowicz, którego bardzo serdecznie witam i pani dyrektor Biura Budżetu Centralnego Zarządu Służby Więziennej pani Izabela Wierzchowska. Bardzo serdecznie państwa witam.

Oddaję głos panu posłowi Michałowi Szczerbie, proszę bardzo.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kilka pytań do pana ministra. Przede wszystkim chciałbym, bo jest pan nowy w Ministerstwie Sprawiedliwości, ale mimo to pan dokładnie wie, do czego w ostatnich latach służy Fundusz Sprawiedliwości. Jeśli wejdzie się na stronę Ministerstwa Sprawiedliwości, to Fundusz miał zapewniać natychmiastową i bezpłatną pomoc doraźną osobom pokrzywdzonym, świadkom oraz osobom im najbliższym, pomoc prawna, pomoc psychologiczna i pomoc materialna. Panie ministrze, to się ma nijak do tego, o czym dowiadujemy się każdego dnia, do czego realnie służy dla Solidarnej Polski, dla środowiska, które znajduje się w kierownictwie Ministerstwa Sprawiedliwości, Fundusz Sprawiedliwości. Ostatni pomysł i chciałbym o niego zapytać, jaką pan widzi zależność między dotacjami, które państwo wyprowadziliście z Funduszu Sprawiedliwości dla kół gospodyń wiejskich i zakup, pozwoli pan przewodniczący, że użyje konkretnych przykładów, frytkownic, mikserów i chłodziarek z pomocą ofiarom przestępstw, o której jest mowa w ustawie? Ja nie dostrzegam takiej zależności, aby Fundusz Sprawiedliwości został ustanowiony dla takich działań. Chyba że państwo, i to powiedzmy sobie wprost na tej Komisji, traktujecie Fundusz Sprawiedliwości, te 401 mln zł, które w 2022 roku przyszło z nawiązek i innych świadczeń pieniężnych od przestępców, które miało dojść do ofiar przestępców, państwo po prostu przejmujecie. Przejmujecie bezczelnie po to, żeby prowadzić za te pieniądze kampanię wyborczą, pikniki, frytkownice, miksery, chłodziarki, a na koniec zakup chociażby sprzętu pożarniczego.

Szanowni państwo, mamy do czynienia z gigantyczną patologią i cały czas przy wykonywaniu kolejnych budżetów, w szczególności tego Funduszu, nazywanego Funduszem Sprawiedliwości, a który jest funduszem niesprawiedliwości, mamy tę samą historię. Zawłaszczyliście pieniądze ofiar, zgwałcona kobieta nie ma gdzie się zgłosić, bite poniewierane dziecko, które chodzi po ulicach, którym się nikt nie interesuje, nie ma się do kogo zgłosić. Nikt nie ma punktu, żeby można było się zgłosić, ale Warchoł, Romanowski i inni mają czas, by rozdawać frytkownice w swoich okręgach wyborczych. Szanowni państwo, tak się składa, że Romanowski robi to na Podlasiu, tam gdzie kandydował, nie dostał się na posła i znowu to robi. Warchoł w swoim okręgu. Do cholery, rozmawiamy o publicznych pieniądzach.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, jesteśmy na forum Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, proszę o używanie parlamentarnego języka i wyciszenie emocji. Oczywiście proszę o pytanie merytoryczne, ale bez takich emocji.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Nie, panie przewodniczący, bo to jest tak, jeżeli mamy sytuację taką chociażby jak z tym dzieckiem, które było bite i wszyscy o tym wiedzieli, bo chodziło po ulicach, a nikt się nie interesował, państwo się nie interesowało, Fundusz Sprawiedliwość się nie interesował i Ziobro się nie interesował, ale wtedy, kiedy nastąpiła tragedia, to się wszyscy zainteresowali, bo to była okazja, żeby zbudować swoją narrację. Te środki, te 401 mln zł, powinny służyć właśnie tego typu sytuacjom. Mamy bezradnych ludzi, mamy ludzi w potrzebie, mamy ludzi, którzy szukają tej pomocy, o której mówiłem, prawnej, psychologicznej, być może materialnej i mamy do czynienia z sytuacjami, które należy uznać po prostu za prowadzenie kampanii wyborczej. Ja się bardzo tego boję, że te środki, te miliony, dziesiątki, setki milionów złotych zostaną po prostu zdefraudowane, ale mam dla was jedną informację. Każdy kto przyłoży do tego rękę i każdy wydatek w tym roku będzie oglądany czterokrotnie, nie pozostanie bez odpowiedzialności. Chciałbym zapytać pana

ministra, jakie były cele Funduszu Sprawiedliwości w 2020 roku, jak je zrealizowaliście i jaki procent z tego Funduszu, z tego wydatku, który dzisiaj oceniamy, poszło na pomoc prawną, pomoc psychologiczną i pomoc materialną ofiarom przestępstw? Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy pan minister będzie odpowiadał?

Podsekretarz stanu w MS Piotr Cieplucha:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Odpowiadając na pytanie pana posła, chciałem przypomnieć o sieci ośrodków pomocy ofiarom przestępstw, zarówno tych okręgowych, jak i lokalnych. Działają one w każdym województwie i funkcjonują każdego dnia. Osoby, które potrzebują takiego wsparcia, kierują się do nich, natomiast pan poseł nie zapoznał się szczegółowo z tym, na jakich zasadach funkcjonuje Fundusz Sprawiedliwości. Bowiem składa się on z różnych części, z różnych programów, są również programy, które polegają na przeciwdziałaniu przestępczości, które polegają między innymi na przykład na promowaniu wiedzy, szkoleniach, co było jednym z elementów programu, który był przeznaczony dla kół gospodyń wiejskich, ale był on realizowany przez gminy. Musimy pamiętać o tym, że koła gospodyń wiejskich to te miejsca, gdzie tętni życie społeczeństwa obywatelskiego w Polsce, w terenach wiejskich, właśnie koła gospodyń wiejskich i Ochotnicze Straże Pożarne. Nie zgodzę się, pan poseł ma oczywiście prawo do tego, żeby mieć właśnie taką opinię na temat chociażby sprzętu, który trafia do ochotniczych straży pożarnych. Ja natomiast uważam, że jest on bardzo potrzebny i także służy skutecznemu niwelowaniu skutków przestępstw. Przecież wypadki komunikacyjne, podpalenia, zaginięcia osób, a przecież dzisiaj w ochotniczych strażach pożarnych mamy wyspecjalizowane grupy osób, które zajmują się w profesjonalny sposób akcjami poszukiwawczymi, wypełniają te elementy, do których Fundusz Sprawiedliwości jest dedykowany. Tak jak powiedziałem, jeżeli chodzi o kwestie związane z pomocą ofiarom przestępstw, to 100 mln zł, które zostało przeznaczone na ten cel, to okręgowe i lokalne ośrodki pomocy ofiarom przestępstw, które są zlokalizowane we wszystkich województwach. W dużych miastach są okręgowe środki pomocy ofiarom przestępstw, w miastach powiatowych mamy lokalne punkty, gdzie obywatele każdego dnia się zgłaszają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Szczerba (KO):

W tej chwili omawiamy wykonanie budżetu państwa i właściwym do zakupu sprzętu dla straży pożarnej jest minister właściwy do spraw wewnętrznych. Jeśli chodzi o rozwój kół gospodyń wiejskich, jest minister do spraw rozwoju obszarów wiejskich, który ma również zadania związane z aktywizacją tego środowiska. My mówimy o tym, że z Funduszu Sprawiedliwości finansujecie państwo działania, które z celem Funduszu jako takim nie mają nic wspólnego. Pan to dzisiaj przyznał, że kwota 400 mln zł to jest przychód za 2022 rok, a mówi pan, że 100 mln zł kosztowały okręgowe punkty, ośrodki pomocy. W tym momencie przyznaje pan, że tylko 1/4 Funduszu trafia do tych właściwych podmiotów, a 3/4 trafia na jakieś inne cele, które nazwać pomocą ofiarom przestępstw nijak nie można. Chciałbym wyraźnie powiedzieć, że państwo traktujecie ten Fundusz nadal jako taki fundusz wyborczy Solidarnej Polski i w tych ostatnich tygodniach, w tych 4 miesiącach co pozostały, będziemy pewnie każdego dnia zasypywani jako opinia publiczna, parlamentarzyści, informacjami, że środki, które miały trafić realnie do ofiar, nie trafiają, tylko trafiają w ręce polityków Solidarnej Polski, którzy na podstawie Funduszu, który wynosi prawie 500 mln zł, budujecie kampanię wyborczą dla swojego środowiska politycznego. Przecież pana posła Asta nigdy nie zaprosiliście na wręczenie frytkownic, garnków czy też wozów strażackich, ponieważ jest to wyłącznie domena państwa małego ugrupowania Solidarnej Polski i powiedzmy sobie to szczerze. W tej chwili naprawdę rozmawiamy o wielu ważnych instytucjach, jest Rzecznik Praw Obywatelskich, niecałe 60 mln zł. Są inne instytucje, gdzie brakuje na podstawowe elementy, a państwo traktujecie Fundusz Sprawiedliwości, coraz wyższe nawiązki, coraz wyższe obciążenia, jako

fundusz wyborczy. Pan też pewnie będzie kandydował i pana też będziemy obserwować, jak pan wydaje te środki, gdzie pan się pojawia z jakimiś bonusami, prezentami i giftami, niech pan ma tego pełną świadomość, bez uśmiechania się. To jest nielegalne finansowanie kampanii wyborczej. W normalnym państwie prawa powinniście za to siedzieć. Będziemy obserwować to wszystko i każdy urzędnik Ministerstwa Sprawiedliwości, który dokona parafki, podpisze tego typu dotacje dla fundacji powiązanych z Solidarną Polską, dla NGO-sów, które później nie realizują swoich zadań, których się podjęły. Będziecie odpowiadać. Nikt nie pozostanie anonimowy, to wam gwarantujemy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że pan poseł już złożył stosowne doniesienia, jeżeli to uważa za przesądzone.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Wielokrotnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Myślę, że przekonamy się o tym, czy pan miał rację i czy te doniesienia rzeczywiście były uzasadnione. Dziękuję panu posłowi za troskę o moją skromną osobę. Jak sobie dobrze przypominam w moim okręgu, jeżeli są sytuacje, w której czy straż pożarna, czy inne instytucje są wspomagane z Funduszu Sprawiedliwości, to też jestem o tym informowany. Niestety z uwagi na brak czasu nie mogę uczestniczyć w tych naprawdę ważnych dla lokalnych społeczności uroczystościach przekazania określonego sprzętu czy dotacji, które zostały tam skierowane. Na pewno tutaj będziemy rozbieżni, jeżeli chodzi o funkcjonowanie Funduszu Sprawiedliwości, panie pośle. Tak jak też wspomniałem, mamy pozytywną opinię Biura Analiz Sejmowych i NIK-u. Rzeczywiście, w przypadku Funduszu Sprawiedliwości, NIK powstrzymał się od zajęcia stanowiska.

Czy są inne pytania, inne głosy w dyskusji? Nie ma. Zatem informuję pana ministra, że do opiniowania tych części budżetowych przystąpimy w bloku głosowań na zakończenie posiedzenia Komisji.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Prokuratury Krajowej uczestniczących zdalnie. Witam zastępcę Prokuratora Krajowego panią prokurator Beatę Sobieraj- Skonieczną. Bardzo serdecznie witam dyrektora Biura Budżetu i Majątku Prokuratury pana Lesława Wydrę i pana prokuratora Tomasza Tutkaja z Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej. Oddaję głos pani prokurator krajowej. Proszę bardzo.

Zastępca Prokuratora Krajowego Beata Sobieraj-Skonieczna:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Plan dochodów budżetowych na 2022 rok wynosił 8584 tys. zł i został zrealizowany w wysokości 14 343 tys. zł, co stanowi 167% planu. Były to dochody głównie z tytułu wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielanych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych oraz odsetek od tych pożyczek. Wykonanie wydatków w części 88 wyniosło 3 279 789 tys. zł, co stanowi 100% planowanych wydatków. W porównaniu do 2021 roku wydatki były wyższe o 120 692 tys. zł, to jest o 3,82%.

Podstawowa działalność jednostek prokuratury jest finansowana w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości rozdziale 75505 Jednostki powszechne prokuratury, gdzie realizacja wydatków stanowiła 85,37% wydatków w części 88. Struktura zrealizowanych wydatków w dziale 755 przedstawia się następująco. Wynagrodzenia stanowiły 1 915 278 tys. zł, zatem udział w wydatkach działu wynosił 68,41%. Zapłacone wydatki bieżące wyniosły 638 678 tys. zł, co stanowi 22,81% udziału w wydatkach działu. Pozostałe wydatki bieżące wyniosły 327 733 tys. zł, a więc 11,7% udziału w wydatkach działu, wydatki na postępowania przygotowawcze było to 310 945 tys. zł, stanowiło to 11,11% udziału w wydatkach działu. Następnie pochodne od wynagrodzeń wyniosły 128 953 tys. zł, stanowiło to 4,6% udziału w wydatkach działu.

Wydatki majątkowe wyniosły 112 820 tys. zł, zatem było to 4,03% udziału w wydatkach działu oraz świadczenia na rzecz obsługi fizycznych 4127 tys. zł i było to 0,15% udziału w wydatkach działu.

Szanowni państwo wydatki w grupie wynagrodzeń, zatem w dziale 755 zrealizowano w wysokości 1 915 278 tys. zł, to jest wysokości 100% planu. Ogółem w ujęciu kwotowym wydatki na wynagrodzenia w 2022 roku były wyższe o 134 017 tys. zł w porównaniu do wydatków poniesionych w 2021 roku. Wzrost tych wydatków dotyczył głównie tych wydatków związanych z wynagrodzeniami prokuratorów i asesorów i wyniósł 96 283 tys. zł oraz grupy pracowniczej w wysokości tej kategorii 37 505 tys. zł.

Przejdę krótko do wynagrodzeń grupy orzeczniczej. W 2022 roku podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratora, zgodnie z ustawą okołobudżetową stanowiło przeciętne wynagrodzenie w 2 kwartale 2020 roku, ogłoszone w komunikacie prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, wynosiło to 5024 zł 48 gr, powiększone o 26 zł. Kwota ogółem wyniosła 5050 zł 48 gr, zatem waloryzacja wyniosła 4,37%. Zgodnie z zapisami art. 123 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze, kwota na 2022 rok winna zostać określona na 5504 zł 52 gr. Jest to przeciętne wynagrodzenie w 2 kwartale 2021 roku, zatem brak do pełnej waloryzacji wynosił 8,99%. Odejście od mechanizmu waloryzacyjnego przewidzianego w ustawie Prawo o prokuraturze i zaniżenie kwoty bazowej wynagrodzeń prokuratorów w 2022 roku spowodowało liczne przypadki kierowania przez prokuratorów pozwów mających na celu wyrównanie waloryzacji do pełnej kwoty, to jest o dodatkowe 13,07%. Prawomocne wyroki w tych sprawach będą powodować konieczność wypłaty wyrównania wynagrodzeń w ramach budżetu na 2023 rok oraz niewykluczone na lata przyszłe, w którym to roku nie ma zabezpieczonych środków na ten cel, a szacunkowa kwota może sięgać nawet 144 mln zł. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia urzędników, asystentów oraz innych pracowników prokuratury, to w 2022 roku wzrosły o wskaźnik 4,37%.

Wysoka Komisjo plan wydatków majątkowych zrealizowano w kwocie 112 820 tys. zł, co stanowi 62% wydatków poniesionych w 2021 roku, kiedy to kwota wynosiła 181 927 tys. zł. W ramach wydatków majątkowych zostały zrealizowane między innymi wydatki inwestycyjne w § 6050 i zrealizowano je w kwocie 62 899 tys. zł, co pozwoliło na realizację 36 zadań inwestycyjnych, z czego 10 zadań już zakończono, a pozostałe zadania będą kontynuowane w latach kolejnych. Następną grupą wydatków majątkowych są wydatki na zakupy inwestycyjne z § 6060, zrealizowane w kwocie 49 710 tys. zł z przeznaczeniem między innymi na zakup nieruchomości na potrzeby siedzib jednostek prokuratury i wydatki wyniosły 24 833 tys. zł, zakup sprzętu transportowego to kwota 3760 tys. zł, zakup sprzętu informatycznego w kwocie 9782 tys. zł oraz wartości niematerialnych i prawnych w kwocie 8434 tys. zł.

Krótko o wydatkach na postępowania przygotowawcze. Ogółem w dziale 755 wykonanie wydatków na postępowania przygotowawcze w ramach świadczeń na rzecz osób fizycznych, a więc § 3030 różne wydatki na rzecz osób fizycznych oraz wydatków bieżących pozapłacowych z § 4170 wynagrodzenia bezosobowe i § 4610 koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego wyniosło w 2022 roku 313 034 tys. zł i było wyższe w odniesieniu do 2021 roku o 41 236 tys. zł, to jest o 15,07%. W 2022 roku Prokuratura Krajowa rozpoczęła eksploatację wdrożonego rok wcześniej systemu Proxes, to jest ogólnokrajowego systemu informatycznego obsługującego czynności postępowania karnego. System ten został wdrożony jako efekt projektu pod nazwą Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowań Przygotowawczych w Sprawach Karnych (iSDA 2.0) o wartości ponad 189 mln zł zrealizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Wdrożenie systemu Proxes nie tylko ułatwia obywatelom dostęp do akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych, ale daje również możliwość zwiększenia efektywności prowadzenia tych postępowań także w obszarze zmniejszenia ich kosztów, pozwalając na wyeliminowanie konieczności przekazywania akt w formie papierowej pomiędzy jednostkami prokuratury zaangażowanymi w prowadzone postępowanie oraz pomiędzy organami zaangażowanymi w czynności postępowań przygotowawczych w sprawach karnych, takimi jak policja czy też sądy. System ten został przygotowany w sposób umożliwiający dalszą informatyzację postępowania karnego i co za tym idzie dalsze zwiększenie korzyści z jego eksploatacji, w szczególności poprzez rozszerzenie zakresu czynności dokonywanych w ramach postępowania karnego, w których wykorzystywana będzie forma elektroniczna.

Wysoka Komisjo, budżet prokuratury w 2022 roku został zrealizowany w sposób racjonalny bez wystąpienia zobowiązań wymagalnych. W tym miejscu chciałabym z całą mocą podkreślić, iż Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury za 2022 rok, oceniając jego realizację przez dysponenta części pozytywnie. Izba wskazała między innymi, iż dysponent części 88, to jest prokurator krajowy, zgodnie z art. 175 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 88, między innymi dokonując okresowych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków, jak również realizując czynności kontrolne w jednostkach podległych. W zakresie wykonania planu finansowego na 2022 rok przez Prokuraturę Krajową Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.

Kończąc, pragnę nadmienić, iż Biuro Analiz Sejmowych skierowało na ręce pana przewodniczącego pozytywną opinię o wykonaniu budżetu państwa w 2022 roku w zakresie części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, rekomendując przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu części 88. Biuro Analiz Sejmowych wskazało jednocześnie, że wydatki budżetu państwa zostały zaplanowane oszczędnie, a dokonywane w trakcie roku zmiany w planie wydatków miały na celu racjonalne, zgodne z potrzebami wykorzystanie posiadanych środków budżetowych oraz uniknięcie sytuacji wystąpienia zobowiązań wymagalnych.

Wysoka Komisjo, wnoszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2022 rok w zakresie części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Bardzo dziękuję panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję pani prokurator. Tak jak pani prokurator stwierdziła, jeżeli chodzi o Najwyższą Izbę Kontroli w części 88, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu, a stwierdzone nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na realizację planów finansowych kontrolowanych prokuratur. Z kolei jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych również konkluzja: rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 88.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń do dyskusji, a zatem bardzo serdecznie dziękuję pani prokurator. Za chwilę po omówieniu ostatniej części budżetowej, na zakończenie posiedzenia przystąpimy do opiniowania poszczególnych części, również części 88.

Przechodzimy do części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Państwowej Komisji, panią Justynę Kotowską, zastępcę przewodniczącego. Witam pana profesora Błażeja Kmieciaka, członka Komisji. Witam dyrektora generalnego urzędu panią Paulinę Rezler i głównego księgowego panią Elżbietę Korlak. Oddaję głos pani przewodniczącej. Proszę bardzo. Czy pan przewodniczący? Proszę, pan profesor.

Członek Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 Błażej Kmieciak:

Może zabiorę głos na początek, niestety jeszcze nie dotarła pani Justyna Kotowska, zastępca przewodniczącego, dlatego jako członek Państwowej Komisji pozwalam sobie rozpocząć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Członek Państwowej Komisji Błażej Kmieciak:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, nie jest tajemnicą, że już nie jestem przewodniczącym Państwowej Komisji, więc nie posiadam tytułu formalnego, żeby zabierać głos w imieniu Państwowej Komisji, ponieważ obecnie Państwowa Komisja nie ma jeszcze przewodniczącego. Mamy przekonanie i nadzieję, że to się niebawem odbędzie decyzją Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Dlatego pozwolę sobie oddać głos pani dyrektor

generalnej urzędu Państwowej Komisji pani Paulinie Rezler, która myślę, że najpełniej, podobnie jak główna księgowa pani Elżbieta Korlak, przedstawi informacje budżetowe. W razie pytań dotyczących ewentualnie pracy merytorycznej związanej z działalnością Państwowej Komisji oczywiście służę do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie profesorze. Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor Generalny Urzędu Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 Paulina Rezler:

Dzień dobry. Urząd Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15, taka była nazwa w zeszłym roku, został utworzony w roku 2020 jako państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej. Funkcjonuje jako państwowa jednostka budżetowa, zatem finansuje swoje wydatki bezpośrednio ze środków budżetu państwa. Nie planowaliśmy dochodów w zeszłym roku. Dochody, które uzyskaliśmy, zostały przekazane do budżetu w wysokości 32 tys. zł, wynikały z rozliczenia z ZUS-em, PFRON-em i kar umownych z tytułu umów cywilnoprawnych.

Po stronie wydatków mieliśmy zaplanowane 11 469 tys. zł. Otrzymaliśmy jeszcze rezerwę celową w wysokości 40 tys. zł w ciągu 2022 roku. Wydaliśmy 97% całej tej kwoty, z czego świadczenia na rzecz osób fizycznych wydaliśmy 100%, wydatków majątkowych też 100%, a wydatków bieżących 97%. Świadczenia na rzecz osób fizycznych niezaliczone do wynagrodzeń zostały zrealizowane najczęściej jako zwroty zakupu okularów korekcyjnych dla pracowników i środków BHP. Wydatki bieżące zrealizowaliśmy w wysokości 10 836 tys. zł, w tej kwocie były wydatki na wynagrodzenia wysokości 5863 tys. zł, to stanowiło 54%. Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w wysokości 74 tys. zł, PPK w wysokości 24 tys. zł. i pozostałe w wysokości 4875 tys. zł, w tej kwocie były to przede wszystkim opłaty stałe, najem pomieszczeń biurowych dla urzędu, pokrycie wydatków związanych z usługami pocztowymi, utrzymanie systemów informatycznych, zakup wszystkich mediów, usług telekomunikacyjnych, usług prawnych, materiałów poligraficznych, informatycznych i materiałów biurowych. W kwocie 1132 tys. zł zrealizowaliśmy działania statutowe i działania promocyjno-prewencyjne, do których zostaliśmy powołani.

Zrealizowaliśmy kampanię społeczną w postaci ekspozycji w przestrzeni publicznej na terytorium kraju, banerów uświadamiających zakres problemu wykorzystania seksualnego dzieci. Zrealizowaliśmy digitalową kampanię społeczną w największym brandingowym portalu informatycznym „Mamo to ja" i „Polki.pl", zrealizowaliśmy szkolenia trenerów i szkolenia pedagogów z zakresu działań naszego urzędu i Państwowej Komisji dotyczące diagnozowania i postrzegania zjawiska wykorzystania seksualnego dzieci w aspekcie prawnym i psychologicznym. Zrealizowaliśmy projekt „Bezpieczne wakacje" przez rozsyłanie do szkół właściwych informacji. Zrealizowaliśmy debatę naukową dotyczącą profilaktyki wykorzystania seksualnego i dystrybuowaliśmy materiały informacyjno-edukacyjne do placówek wychowawczych i szkół.

Zatrudnienie w naszym urzędzie w całej jednostce to są oczywiście członkowie państwowej Komisji, w planie mieliśmy 7 członków, zatrudnialiśmy 7 członków, pracowników w planie mieliśmy 44, a zatrudnialiśmy 34 na koniec 2020 roku. 10 etatów poniżej planu wynikało przede wszystkim z braku możliwości pozyskania na rynku pracy pracowników o odpowiednich kwalifikacjach, bo niestety mamy niewystarczające środki na wynagrodzenia w naszym budżecie. Na wynagrodzenia przyjęto 4755 tys. zł, to jest łącznie z przeznaczeniem na wynagrodzenia członków i etaty urzędnicze. Tak jak powiedziałam, jest to niewystarczające do prawidłowego funkcjonowania. Tak było w 2022 roku i przewidujemy, że tak będzie w 2023 roku. Urząd pozostawał cały czas w ciężkiej sytuacji pod tym kątem, wynika to cały czas z początku funkcjonowania jednostki. W ocenie skutków projektu ustawy przeliczono wynagrodzenia na 44 etaty urzędnicze. Tak jak mówię, do tej pory nie możemy dojść do tego pułapu, bo nie mamy środków, ludzie nie chcą przychodzić do pracy za środki, jakie mamy. Oczywiście stanowi

to dla nas zagrożenie, mamy kłopoty z wykwalifikowaną kadrą, ale podejmujemy różne działania i występujemy do premiera o rezerwy.

Zakupy inwestycyjne zrealizowaliśmy w 100% planu, realizowaliśmy również wydatki z 2021 roku jako niewygasające, wydatkowaliśmy je w 100% na dodatki motywacyjne, samochody osobowe i oprogramowanie, kupiliśmy za to serwer w planowanej kwocie 1183 tys. zł. Myślę, że istotną dla państwa informacją, ponieważ w zeszłym roku mieliśmy negatywną ocenę Najwyższej Izby Kontroli, w tym roku wykonanie budżetu za 2022 rok mamy pozytywne. Zaraz po ocenie zeszłorocznej przewodniczący podjął działania naprawcze, a urząd je zrealizował. Efekt jest taki, że Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu w zeszłym roku.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Też się cieszę, że po tych kłopotach, myślę, że już minionych, udaje się tę gospodarkę finansową prowadzić w sposób zgodny z obowiązującymi ustawami. Też potwierdzam, że jest pozytywna ocena Najwyższej Izby Kontroli, również jeżeli chodzi o Biuro Analiz Sejmowych jest pozytywna rekomendacja dla wykonania budżetu w części 89.

Otwieram dyskusję. Nie ma głosów w tej części, a zatem bardzo serdecznie dziękuję panu profesorowi i pani dyrektor. Za chwilę przystąpimy do opiniowania poszczególnych części budżetowych. Przed głosowaniami jeszcze raz sprawdzimy kworum. Proszę państwa o zalogowanie się, jeżeli ktoś w międzyczasie się wylogował z systemu i naciśnięcie dowolnego przycisku celem potwierdzenia obecności. Bardzo serdecznie dziękuję przedstawicielom Ministerstwa Finansów i przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli. Oczywiście jak najbardziej możecie państwo zostać do końca posiedzenia Komisji, aby uczestniczyć w obserwacji tego, w jaki sposób zakończy się procedura opiniowania poszczególnych części budżetu.

Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. W tej chwili w głosowaniu uczestniczy 17 posłów, a zatem jest niezbędne kworum do podejmowania uchwał. Głosowanie przeprowadzimy w sposób taki jak do tej pory. Już mam sprzeciw pana posła Michała Szczerby co do części budżetowych 04, 06, 52, 37, 88, jeżeli chodzi o pozytywne zaopiniowanie. Będę kierował pytania do państwa posłów o poszczególne części w kolejności i gdy dojdziemy do tych, do których pan poseł wnioskuje o negatywne zaopiniowanie, będziemy przystępowali do głosowania.

Przystępujemy do opiniowania części budżetowej 04. Tutaj jest sprzeciw pana posła i wniosek o negatywne zaopiniowanie tej części, a zatem musimy tę część przegłosować. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy, proszę o naciśnięcie stosownego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów. Za było 11 posłów, przeciw było 8 posłów, wstrzymał się 1 poseł. Zatem jest pozytywna opinia Komisji.

Przechodzimy do części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania? Nie ma sprzeciwu, a zatem część budżetową Komisja opiniuje pozytywnie.

Przechodzimy do części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny. Tu jest wniosek o negatywne zaopiniowanie, czyli jednym słowem sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania. Wobec tego przechodzimy do głosowania części budżetowej 06. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny, proszę o naciśnięcie stosownego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów. Za było 12 posłów, przeciw było 10 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Ta część budżetowa zyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania tej części budżetowej? Nie ma sprzeciwu, Komisja zaopiniowała pozytywnie część budżetową 08.

Przechodzimy do części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Czy jest sprzeciw wobec zaopiniowania pozytywnie tej części budżetu? Nie ma, Komisja zaopiniowała pozytywnie część budżetową 10.

Przechodzimy do części budżetowej 13 Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania? Nie ma, a zatem stwierdzam, że część budżetową 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przechodzimy do części budżetowej 15 – Sądy powszechne. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania? Nie ma sprzeciwu, a zatem stwierdzam, że część budżetowa 15 – Sądy powszechne została zaopiniowana przez Komisję pozytywnie.

Przechodzimy do części budżetowej 3. Tutaj jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii, więc przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 37 – Sprawiedliwość, proszę o naciśnięcie stosownego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów. Za było 12 posłów, przeciw było 9 posłów, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 37 – Sprawiedliwość.

Przechodzimy do części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Tutaj też jest wniosek o negatywne zaopiniowanie, wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, proszę o naciśnięcie stosownego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów. Za było 12 posłów, przeciw było 11 posłów, wstrzymało się 0 posłów. W tej części budżetowej Komisja opiniuje pozytywnie.

Przechodzimy do części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Jest wniosek o negatywną opinię i sprzeciw wobec pozytywnej, wobec tego głosujemy. Kto z państwa jest za po pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, proszę o naciśnięcie stosownego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów. Za było 12 posłów, przeciw było 9 posłów, wstrzymało się 2 posłów. Mamy pozytywną opinię części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

Czy do części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania? Nie ma, zatem część 89 stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Przewodnicząca Milczanowska zadeklarowała i zgodziła się być sprawozdawcą. Czy jest przeciw? Nie ma sprzeciwu, a zatem pani przewodnicząca przed Komisją Finansów przedstawi sprawozdanie z prac Komisji nad częściami budżetowymi, które dzisiaj opiniowaliśmy. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim państwu posłom. Zamykam posiedzenie Komisji.